

ten, dient de premie rechtstreeks aan de fiscus te worden betaald. Omdat de verschuldigde premie dan niet wordt vergoed, bedraagt deze 4,4 procent van maximaal 30.015 euro op jaarbasis.

Paul Roeten is belastingadviseur bij Buren van Velzen Guelen in Den Haag.

risico persoonlijk aansprakelijk te worden gesteld. De bestuurder kan het risico vermijden door tijdig surseance of faillissement van de vennootschap aan te vragen. Het is niet eenvoudig dit omslagpunt vast te stellen. De bestuurder moet de ruimte worden geboden om te trachten de vennootschap door een

van haar dochter en betaling aan haar 'bevordert', terwijl andere crediteuren — buiten het concern — onbetaald blijven, de bestuurder al aansprakelijk is als hij op het moment van de betaling ernstig rekening had moeten houden met het tekort in die zin dat niet betaalde, achtergestelde, crediteuren niet

deeld. De wetenschap van benadeling bij de bestuurders is snel aanwezig bij feitelijke liquidatie van de vennootschap. Zij behoren als vereffenaars de vermogenspositie van de vennootschap te kennen. De bestuurders moeten dan ook weten dat de passiva de activa overtreft.

De KB Lux-paradox voor zwartsparenders

» Wiebe de Vries en Michiel de Wit

Het OM staakt de strijd tegen de KB Lux-zwartsparenders. Zware overtreders gaan nu vrijuit. Lichtere gevallen kunnen wel een hoge boete krijgen. Een anomalie.

Het begon in 1994. Employés van de Kredietbank Luxemburg stalen een microfiche met gegevens van Nederlandse en Belgische rekeninghouders. In 2001 kwam dit microfiche in handen van de Belgische en Nederlandse overheid, die direct actie ondernam.

De lichte gevallen — houders van rekeningen met een saldo van minder dan 500.000 gulden — kregen een navorderingsaanslag inkomsten- en vermogensbelasting aangezegd en een boete van 100 procent van het bedrag van de navorderingsaanslag. Deze boete werd vermindert tot 50 procent op voorwaarde dat de desbetreffende rekeninghouder geen procedure tegen de Belastingdienst zou entameren. Dit arrangement heeft inmiddels zo'n 100 miljoen euro opgeleverd. Overigens is lang niet iedere rekeninghouder gezwicht voor de druk van de Belastingdienst; er zijn nog talrijke procedures aanhangig.

De zware gevallen — houders van een rekening met een saldo van meer dan 500.000 gulden — werden door het OM vervolgd wegens het doen van opzettelijk onjuiste aangifte. Het bewijs, een gestolen en mogelijk gemanipuleerde microfiche, was echter letterlijk en figuurlijk flinterdun. Voor een strafrechtelijke veroordeling zijn bovendien minimaal twee bewijsmiddelen nodig, zoals naast het microfiche bijvoorbeeld een bekentenis (in deze zaken vanwege het Luxemburgse bankgeheim eigenlijk het enig denkbare extra bewijsmiddel). De strafrechter erkende in een aantal procedures tegen zijgende rekeninghouders het bewijstekort en sprak hen vrij. Het OM heeft daarom besloten de overige zware gevallen niet langer te vervolgen, tenzij sprake is van additioneel bewijs. Voor deze groep rekeninghouders is dit uiteraard een

bevredigende uitkomst. Zij krijgen mogelijk nog een navorderingsaanslag opgelegd, maar geen boete of gevangenisstraf.

Het naast elkaar bestaan van een fiscale en een strafrechtelijke procedure voor in wezen hetzelfde vergrijp heeft in de KB Lux-zaken geleid tot een paradoxale situatie. De zware gevallen krijgen geen boete, terwijl de lichte gevallen een boete van maximaal 100 procent betalen. Dit komt allereerst omdat na het instellen van strafrechtelijke vervolging geen fiscale boete meer kan worden opgelegd (zelfs niet na een vrijspraak). Voorts kan de Belastingdienst in de niet strafrechtelijk vervolgd gevallen volstaan met het 'aannemelijk maken' van de gronden voor de boete. In een fiscale procedure kan daarom enkel op grond van het microfiche wél een boete worden opgelegd. Achteraf bezien hadden de lichte gevallen beter kunnen verzoeken om strafrechtelijke in plaats van fiscale afdoening om zo beboeting te ontlopen. Dit vereist wel stalen zenuwen: de strafrechter kan gevangenisstraf opleggen, de fiscale rechter niet. Wat daarvan zij, het is evident dat deze 'paradox' zowel maatschappelijk als juridisch onwenselijk is. Het zou zuiverder zijn als ook voor een fiscale boete de strafrechtelijke minimumbewijsregel geldt, mede omdat de Belastingdienst in belangrijke mate zelf bepaalt of een zaak door haar of het OM wordt afgedaan. Het maakt voor de betrokkene geen verschil welke rechter de boete oplegt.

De jacht op buitenlands vermogen gaat door. Vorig jaar heeft de Belastingdienst zeventienhonderd Nederlandse werknemers van buitenlandse ondernemingen een brief gestuurd. Zij zouden van hun werkgever opties hebben ontvangen, die zij niet in hun aangifte hebben opgenomen. De Belastingdienst speculeert wederom op het aankondigingseffect: vrijwillige inkeer onder dreiging van hoge boetes.

W. de Vries en M. de Wit, Jaeger Advocaten-belastingkundigen te Amsterdam.

Europees Hof haalt SE en fusierichtlijn in

Het Europees Hof heeft het aantal mogelijkheden om binnen Europa grensoverschrijdende transacties door te voeren uitgebreid

» Frits Oldenburg en Martin Grablowitz

Op 13 december heeft het Europees Hof van Justitie (HvJ) een uitspraak gedaan, die het belang van de Richtlijn van de Europese Commissie over grensoverschrijdende fusies en de Europese Vennootschap voor het doen van grensoverschrijdende transacties aanzienlijk nuanceert.

Inmiddels is de fusierichtlijn, die fusies tussen kapitaalvennootschappen die in verschillende lidstaten van de Europese Unie (EU) zijn gevestigd vergemakkelijkt, in werking getreden, maar deze is nog niet in de Nederlandse wetgeving geïmplementeerd, zodat grensoverschrijdende fusies met Nederlandse vennootschappen op basis van de fusierichtlijn nog niet mogelijk zijn.

Sedert 1 april 2005 kan in Nederland een Europese Vennootschap (SE) worden opgericht. Hoofdzakelijk zijn er twee redenen

waarom een ondernemer ervoor zou kiezen een SE op te richten: een grensoverschrijdende fusie kan worden doorgevoerd in het kader waarvan een SE moet worden opgericht (een SE-fusie) en een SE kan haar statutaire zetel verplaatsen vanuit de ene lidstaat van de EU naar een andere lidstaat.

Aan het oprichten van een SE zijn nadelen verbonden. Wij noemen er drie:

1. Voordat een SE-fusie tot stand kan komen, moet met vertegenwoordigers van de werknemers van de betrokken vennootschappen over de rol van de werknemers bij de op te richten SE onderhandeld worden. Hiervoor is een ingewikkelde procedure voorgeschreven, die vele maanden in beslag kan nemen.

Anders dan bij een SE-fusie zijn volgens de huidige Nederlandse wet bij een juridische fusie tussen Nederlandse vennootschappen onderhandelingen over de rol van de werknemers niet vereist.

2. In het kader van een SE-fusie moet altijd een SE worden opgericht. Een dergelijke verplichting bestaat, anders dan bij een SE-fusie, volgens de huidige Nederlandse wet bij een juridische fusie tussen Nederlandse vennootschappen niet; is de verkrijgende vennootschap een bv dan kan zij bv blijven.

3. De statutaire zetel en hoofdkantoor van een SE moet altijd in dezelfde lidstaat gevestigd zijn. Dergelijke eisen worden aan een nv of bv gesteld; 1

ADVERTENTIE

HEEFT U VAAK LAST VAN
ZWARE BENEN?

250.000 Mensen in Nederland hebben diabetes zonder dat ze het zelf weten. Daarom zou iedereen de Diabetes Riscó Test moeten doen op

www.diabetesfonds.nl
of bel 0800-5766123

Diabetes Fonds

