

## NTFR 2010/2366 Uitnodiging voor de zitting bij de rechtbank heeft niet op juiste wijze plaatsgevonden

Hof Amsterdam 28 september 2010, nr.08/01322

Hof Amsterdam 28 september 2010, nr.08/01323

Hof Amsterdam 28 september 2010, nr.08/01324

Hof Amsterdam 28 september 2010, nr.08/01325

Hof Amsterdam 28 september 2010, nr.08/01326

Belastingjaar/tijdvak	2008	☒ <b>Brondocument</b>
Trefwoorden	terugwijzen	
Wetsartikelen	Awb-art. 8:38	
Auteur	mr. I.R.J. Thijssen	
LJN	BN8641	
ECLI	ECLI:NL:GHAMS:2010:BN8641	

### Samenvatting

Ter zitting bij Rechtbank Haarlem is belanghebbende noch zijn gemachtigde verschenen. Belanghebbende stelt dat de uitnodiging beiden niet heeft bereikt. Het hof constateert dat de postcode gebruikt in de uitnodigingsbrieven afwijkt van de postcode die is gebruikt in het beroepschrift. De rechtbank had door navraag bij TNT Post moeten controleren of de aangetekend verzonden uitnodiging op regelmatige wijze aan het adres van belanghebbende (en/of diens gemachtigde) was aangeboden. Toen de aangetekende brief bij de rechtbank werd terugontvangen, had de griffier het adres moeten verifiëren aan de hand van de GBA. In een geval waarin dat niet mogelijk is, zoals bij verzending aan een postadres van een onderneming, kan verificatie plaatsvinden door (telefonisch) contact op te nemen met de geadresseerde of het handelsregister te raadplegen. Het hof komt dan ook tot het oordeel dat de uitnodiging niet op de juiste wijze heeft plaatsgevonden. Nu belanghebbende recht heeft op behandeling van zijn zaak in twee feitelijke instanties en hij uitdrukkelijk verzoekt om terugwijzing naar de rechtbank, vernietigt het hof de uitspraak van de rechtbank en wijst de zaak terug. (Hoger beroep gegrond.)

### Commentaar

De zitting staat volgens de Hoge Raad in de fiscale procedure centraal en is daarin van essentieel belang (HR 11 oktober 2000, NTFR 2000/1776). De uitnodiging om op een zitting van de rechtbank te verschijnen wordt dan ook door de griffier op grond van art. 8:37 Awb aangetekend verzonden. Wanneer een dergelijke uitnodiging aangetekend wordt verzonden, dan dient de daarmee geschapen mogelijkheid van navraag te worden benut (HR 9 april 2009, NTFR 2009/767). In de regel zal – als een aangetekend verstuurd uitnodiging de geadresseerde niet heeft bereikt omdat het niet is afgehaald op het postkantoor – de uitnodiging worden geretourneerd aan de griffier van de rechtbank. De constatering dat de uitnodiging juist is geadresseerd en niet retour is ontvangen, is evenwel onvoldoende om vast te stellen dat de uitnodiging ook op regelmatige wijze is aangeboden. Indien een partij niet ter zitting is verschenen, zal de rechtbank door navraag bij TNT Post moeten controleren of de aangetekend verzonden uitnodigingsbrief op regelmatige wijze aan de niet-verschenen partij is aangeboden.

Uit de onderhavige uitspraak van Hof Amsterdam blijkt dat Rechtbank Haarlem tot drie keer toe in de fout is gegaan. Rechtbank Haarlem overwoog dat: *'Nu genoemde brieven niet ter griffie retour zijn terugontvangen, gaat de rechtbank ervan uit dat de uitnodiging om te zitting te verschijnen op de wettelijke voorgeschreven wijze is verzonden.'* Hof Amsterdam merkt op dat de rechtbank allereerst had dienen te controleren of de uitnodigingsbrief op regelmatige wijze aan het adres van de gemachtigde was aangeboden door navraag te doen bij TNT Post. Ten tweede treft Hof Amsterdam in het dossier wel een door Rechtbank Haarlem retour ontvangen uitnodigingsbrief aan. Ten derde blijkt dat Rechtbank Haarlem een onjuiste postcode van de gemachtigde op de uitnodigingsbrief had vermeld. Het is verontrustend om te zien dat een dergelijke opeenstapeling van fouten bij Rechtbank Haarlem kennelijk mogelijk is, hetgeen bij een grondige bestudering van het dossier beslist voorkomen had kunnen worden. Wellicht dat een en ander het gevolg is van de geldende strakke productienormen voor – en de daarmee gepaard gaande overbelasting van – de rechterlijke macht, want een meer voor de hand liggende oorzaak kan ik niet bedenken. Hof Amsterdam vernietigt dan ook de uitspraak van Rechtbank Haarlem en wijst de zaak terug voor een nieuwe behandeling van de zaak waarbij partijen opnieuw zullen moeten worden uitgenodigd om op zitting te verschijnen. Nu in deze procedure enkel fouten van Rechtbank Haarlem centraal staan, vind ik het overigens onbegrijpelijk en weinig chique dat de inspecteur meent zich daarover te kunnen uitlaten door onder meer te stellen dat de gemachtigde de uitnodigingsbrief mogelijk wel zou hebben ontvangen en dat terugwijzing een herhaling van zetten zou opleveren. Het ware te verkiezen dat een inspecteur zich in dit soort situaties eenvoudigweg refereert aan het oordeel van het hof.

[1] Mr. I.R.J. Thijssen is advocaat bij Jaeger advocaten-belastingkundigen te Amsterdam.

Alle rechten voorbehouden. Alle auteursrechten en databankrechten van deze tekst worden uitdrukkelijk voorbehouden. Deze rechten berusten bij Sdu Uitgevers. Niets uit NDFR mag worden veeelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch,mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.  
All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the publisher's prior consent.