

NTFR 2010/2435 Cassatieberoep niet-ontvankelijk omdat het niet tot een gunstiger beslissing kan leiden**Hoge Raad 15 oktober 2010, nr.09/00878**

Belastingjaar/tijdvak	2008	<input type="checkbox"/> Brondocument
Wetsartikelen		<input type="checkbox"/> Aanverwante literatuur
Auteur	mr. M.H.W.N. Lammers	
BNB	2011/18	

Samenvatting

Rechtbank Den Haag heeft bij uitspraak van 21 februari 2008 het beroep van belanghebbende kennelijk niet-ontvankelijk verklaard wegens het niet betaald zijn van het griffierecht. In verzet heeft de rechtbank dit oordeel bevestigd. Daarbij heeft de rechtbank in aanmerking genomen dat de intrekking van het beroep pas na de uitspraak van 21 februari 2008 was binnengekomen. In cassatie betoogt belanghebbende dat de intrekking van het beroep heeft plaatsgevonden voordat de rechtbank op 21 februari 2008 uitspraak deed. De Hoge Raad verklaart het cassatieberoep niet-ontvankelijk. Nu zowel de niet-ontvankelijkverklaring als de intrekking van het beroep ertoe leidt dat het beroep inhoudelijk niet verder wordt behandeld, en belanghebbende de grond waarop zijn beroep niet-ontvankelijk is verklaard (niet betalen griffierecht) niet betwist, kan het cassatieberoep voor belanghebbende niet tot een gunstiger beslissing leiden.

Feiten

3.1. Bij de bestreden uitspraak heeft de Rechtbank geoordeeld dat het beroep van belanghebbende bij uitspraak van 21 februari 2008 terecht niet-ontvankelijk was verklaard wegens het niet betalen van griffierecht. Daarbij heeft de Rechtbank in aanmerking genomen dat de (onvoorwaardelijke) intrekking van het beroep pas na die uitspraak was binnengekomen. (...)

Geschil

3.1. (...) Tegen dat laatste oordeel richten zich de klachten van belanghebbende met het betoog dat intrekking van het beroep heeft plaatsgevonden voordat de Rechtbank op 21 februari 2008 uitspraak deed.

Rechtsoverwegingen

3.2. Nu zowel de niet-ontvankelijkverklaring als de intrekking van het beroep ertoe leiden dat het beroep inhoudelijk niet verder wordt behandeld, en belanghebbende de grond waarop zijn beroep niet-ontvankelijk is verklaard (niet betalen van griffierecht aan de Rechtbank) niet betwist, kan het beroep in cassatie voor hem niet tot een gunstiger beslissing leiden. Belanghebbende heeft dan ook geen belang bij een beslissing op zijn beroep in cassatie. Dat beroep dient derhalve niet-ontvankelijk te worden verklaard.

3.3. De vraag of belanghebbende ook reeds niet-ontvankelijk zou moeten worden verklaard omdat hij niet tijdig heeft voldaan aan zijn verplichting tot betaling van het voor het instellen van beroep in cassatie verschuldigde griffierecht, laat de Hoge Raad uit overwegingen van proceseconomie buiten beschouwing, nu de beantwoording van die vraag niet kan leiden tot een andere beslissing dan onder 3.2 gegeven.

(Volgt niet-ontvankelijkverklaring.)

Commentaar

De rechter kan het beroep niet-ontvankelijk verklaren indien (i) het griffierecht niet tijdig is voldaan, (ii) de beroepstermijn is overschreden, (iii) niet is voldaan aan de eisen van de inhoud van een beroepschrift of (iv) de belastingplichtige geen procesbelang (meer) heeft.

In dit geval heeft de rechtbank met toepassing van de mogelijkheid van de vereenvoudigde afdoening (art. 8:54 Awb) het beroep van de belastingplichtige niet-ontvankelijk verklaard omdat het griffierecht, ook na een herinnering, niet is betaald.

De belastingplichtige gaat hiermee niet akkoord en tekent verzet (art. 8:55 Awb) aan. Reden hiervoor is dat hij van mening is dat hij het beroep heeft ingetrokken. Daarom heeft hij geen griffierecht betaald. De rechtbank komt in zijn ogen dan ook niet toe aan een beoordeling van de ontvankelijkheid van zijn beroepschrift.

In verzet wordt de uitspraak over de niet-ontvankelijkheid van het beroep bevestigd. De rechter in deze verzetprocedure motiveert deze bevestiging door vast te stellen dat de intrekking van het beroep de rechtbank heeft bereikt nadat de uitspraak over de niet-ontvankelijkheid is uitgesproken.

Ook hiermee kan de belastingplichtige zich niet verenigen. De belastingplichtige tekent op grond van art. 28 AWR beroep in cassatie aan bij de Hoge Raad.

De Hoge Raad heeft in feite drie mogelijkheden om dit beroep in cassatie af te doen. De eerste mogelijkheid is het beroep in cassatie niet-ontvankelijk te verklaren omdat het griffierecht voor de cassatieprocedure niet is betaald. De tweede mogelijkheid ziet op het ontbreken van procesbelang bij de belastingplichtige. Ook deze mogelijkheid leidt tot een niet-ontvankelijk verklaring van het beroep in cassatie. Tot slot kan de Hoge Raad het beroep in cassatie ongegrond verklaren omdat de belastingplichtige het griffierecht in de beroepsfase bij de rechtbank niet tijdig heeft betaald.

Aangezien de Hoge Raad in de eerste plaats de ontvankelijkheid van het beroep in cassatie dient te beoordelen valt de derde mogelijkheid direct af. Immers, om aan die beoordeling toe te komen dient sprake te zijn van een ontvankelijk beroep in cassatie, terwijl hier contra-indicaties zijn dat het beroep niet-ontvankelijk is.

In dit geval kiest de Hoge Raad voor de mogelijkheid om het beroep in cassatie niet-ontvankelijk te verklaren wegens het ontbreken van

procesbelang. Zowel door de niet-ontvankelijkverklaring als de intrekking van het beroep door de belastingplichtige kan het beroep niet inhoudelijk worden behandeld. Het beroep in cassatie kan hierdoor geen gunstiger beslissing voor de belastingplichtige opleveren. De conclusie van de Hoge Raad is dan ook dat de belastingplichtige geen belang heeft bij een beslissing op zijn beroep in cassatie. De Hoge Raad voegt er in r.o. 3.3 ten overvloede nog aan toe dat de vraag of de belastingplichtige niet-ontvankelijk moet worden verklaard in zijn beroep in cassatie wegens het niet betalen van het griffierecht buiten beschouwing kan blijven. Een antwoord op die vraag kan immers niet leiden tot een andere beslissing dan de niet-ontvankelijkverklaring.

[1] Mr. M.H.W.N. Lammers is advocaat bij Hertoghs advocaten – belastingkundigen.

Bron: <http://www.ndfr.nl/link/NTFR2010-2435>

Datum: 25-4-2016 13:01:54

Alle rechten voorbehouden. Alle auteursrechten en databankrechten van deze tekst worden uitdrukkelijk voorbehouden. Deze rechten berusten bij Sdu Uitgevers. Niets uit NDFR mag worden veeelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.
All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the publisher's prior consent.