

**NTFR 2011/1268 Op onjuist juridisch uitgangspunt gebaseerde naheffingsaanslag vernietigd****Hof Den Bosch 04 maart 2011, nr.09/00653**

Belastingjaar/tijdvak	2005	☐ <b>Brondocument</b>
Trefwoorden	identieke zaak, onroerend	
Wetsartikelen	WBRV-art. 2	
Auteur	mr. M.H.W.N. Lammers	
LJN	BQ4191	
ECLI	ECLI:NL:GHSHE:2011:BQ4191	

**Samenvatting**

Aan belanghebbende is een naheffingsaanslag overdrachtsbelasting opgelegd ter zake van de verkrijging van een zogenaamde Marina, een drijvende villa die door de inspecteur als onroerend is aangemerkt. Het hof heeft in een identieke zaak, bij het hof bekend onder nummer 09/00652 (NTFR 2011/789) beslist dat een Marina als de onderhavige niet onroerend is. In de onderhavige procedure verzet belanghebbende zich uitsluitend met formele gronden: de aanslag zou niet naar het juiste adres zijn verzonden en in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn opgelegd. Het hof oordeelt dat nu in een vergelijkbaar geval, in geanonimiseerde versie aan deze uitspraak gehecht, reeds is beslist dat de Marina roerend is, partijen bij de formulering van hun geschil van een onjuist juridisch standpunt zijn uitgegaan en dat reeds om die reden de naheffingsaanslag vernietigd moet worden. De overige stellingen behoeven dan geen behandeling meer, hoezeer partijen daar ook op hebben aangedrongen. (Hoger beroep gegrond.)

**Commentaar**

In de onderhavige zaak was tussen partijen in geschil of de drijvende villa, Marina, als onroerend voor de overdrachtsbelasting moet worden aangemerkt. Over een identieke casus had het Hof Den Bosch al eerder geoordeeld.

Op grond van art. 8:69, lid 2, Awb vult het hof ambtshalve de rechtsgronden van het hoger beroep van de belastingplichtige aan. Om hieraan toe te komen, verwijst het hof naar HR 8 oktober 2010, nr. 07/13629, NTFR 2010/2725. Hierin heeft de Hoge Raad geoordeeld dat de rechter bevoegd is om aan de hand van de vastgestelde feiten de wettelijke bepalingen die de grondslag vormen voor het geschil tussen partijen anders toe te passen dan partijen voor ogen staat.

Hoewel beide partijen het – al dan niet bewust (de belastingplichtige voert namelijk alleen formele verweren aan tegen de onderhavige naheffingsaanslag) – eens zijn over de onjuiste uitleg van de wettelijke bepaling, mag de belastingrechter hier dus van afwijken. Onder verwijzing naar de eerdere uitspraak over een drijvende villa vernietigt het gerechtshof de naheffingsaanslag overdrachtsbelasting.

[1] Mr. M.H.W.N. Lammers is advocaat bij Hertoghs advocaten – belastingkundigen.

Bron: <http://www.ndfr.nl/link/NTFR2011-1268>

Datum: 25-4-2016 15:07:10

Alle rechten voorbehouden. Alle auteursrechten en databankrechten van deze tekst worden uitdrukkelijk voorbehouden. Deze rechten berusten bij Sdu Uitgevers. Niets uit NDFR mag worden veelevoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever. All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the publisher's prior consent.