

**NTFR 2013/129 Inspecteur maakt opzet belanghebbende met betrekking tot buitenlandse bankrekening op naam echtgenoot niet aannemelijk**

Rechtbank Den Haag 13 september 2012, nr.12/00650  
 Rechtbank Den Haag 13 september 2012, nr.12/00651  
 Rechtbank Den Haag 13 september 2012, nr.10/00652  
 Rechtbank Den Haag 13 februari 2012, nr.12/00653  
 Rechtbank Den Haag 13 september 2012, nr.12/00655  
 Rechtbank Den Haag 13 september 2012, nr.12/00656  
 Rechtbank Den Haag 13 september 2012, nr.12/00657  
 Rechtbank Den Haag 13 september 2012, nr.12/00659  
 Rechtbank Den Haag 13 september 2012, nr.12/00660

Belastingjaar/tijdvak	1996-2000	<input type="checkbox"/> <b>Brondocument</b>
Wetsartikelen	AWR-art. 16 AWR-art. 27e AWR-art. 47 AWR-art. 67e	
Auteur	mr. M.H.W.N. Lammers	
LJN	BY3489	
ECLI	ECLI:NL:RBSGR:2012:BY3489	

**Samenvatting**

In het kader van het project Bank Zonder Naam heeft de inspecteur rensignementen op naam van de echtgenoot van belanghebbende ontvangen. De inspecteur heeft aan de echtgenoot van belanghebbende hierover vragen gesteld. De echtgenoot heeft ontkend een rekening bij Van Lanschot in Luxemburg te hebben (gehad). Aan belanghebbende zijn voor de jaren 1996 tot en met 2000 navorderingsaanslagen, verhogingen en boetes opgelegd, omdat zij in die jaren het hoogst persoonlijke inkomen had. In geschil is of de navorderingsaanslagen, verhogingen en boetes terecht zijn opgelegd. De inspecteur heeft aannemelijk gemaakt dat de echtgenoot van belanghebbende rekeninghouder was bij Van Lanschot in Luxemburg, zodat de navorderingsaanslagen terecht aan belanghebbende zijn opgelegd. Ook de schatting van de verzwegen inkomsten acht de rechtbank in beginsel redelijk. De rechtbank heeft een aantal navorderingsaanslagen verminderd, omdat verweerder bij de berekening van het vermogen is uitgegaan van het verkeerde saldo van de rekening van de echtgenoot van belanghebbende. De verhogingen en boetes worden vernietigd, omdat de inspecteur niet aannemelijk heeft gemaakt dat het aan opzet van belanghebbende is te wijten dat te weinig belasting is geheven. De inspecteur heeft namelijk niet gesteld dat belanghebbende op de hoogte was van de door haar echtgenoot gehouden buitenlandse rekening bij Van Lanschot. (Beroepen gegrond.)

**Commentaar**

In het onderhavige geval zijn aan de echtgenoot van belanghebbende op grond van art. 47 AWR vragen gesteld over in het buitenland aangehouden bankrekeningen. De echtgenoot heeft ontkend een bankrekening bij Van Lanschot in Luxemburg te hebben aangehouden en daarom geen vragen beantwoord of gegevens verstrekt. De inspecteur is van mening dat de echtgenoot niet aan zijn informatieverplichting heeft voldaan en heeft vervolgens zijn voornemen om navorderingsaanslagen op te leggen met verhogingen en vergrijpboetes kenbaar gemaakt. Ook belanghebbende heeft hij van dit voornemen in kennis gesteld. Aangezien belanghebbende in een aantal jaren een hoger inkomen had dan haar echtgenoot, zijn aan belanghebbende over deze jaren navorderingsaanslagen met verhogingen en vergrijpboetes opgelegd.

De rechtbank oordeelt dat het aannemelijk is dat de echtgenoot van belanghebbende rekeninghouder is (geweest) bij Van Lanschot, zodat de navorderingsaanslagen terecht zijn opgelegd. De rechtbank acht daarnaast de schatting van het verzwegen rekeningsaldo niet onwillekeurig of onredelijk. Een drietal navorderingsaanslagen wordt echter wel verminderd omdat abusievelijk is uitgegaan van een rekeningsaldo in een ander jaar dan het jaar waar de navorderingsaanslagen op zien. De Hoge Raad oordeelde reeds met een soortgelijke redenering als in de onderhavige zaak. (HR 10 november 2011, NTFR 2012/309, HR 15 april 2011, NTFR 2011/945 en NTFR 2011/946, HR 13 mei 2011, NTFR 2011/1146, NTFR 2011/1147 en HR 10 juni 2011, NTFR 2011/1602 en NTFR 2011/1603). Ook ten aanzien van de boete oordeelt de rechtbank in gelijke zin als de Hoge Raad (13 juli 2012, NTFR 2012/1879). De rechtbank acht het niet aannemelijk dat het aan opzet van belanghebbende te wijten is dat te weinig belasting is geheven nu de inspecteur niet heeft gesteld dat belanghebbende op de hoogte was van de door haar echtgenoot aangehouden rekening bij Van Lanschot. Dit lijkt mij een terechte conclusie.

[1] Mr. M.H.W.N. Lammers is advocaat bij Hertoghs advocaten – belastingkundigen.

Alle rechten voorbehouden. Alle auteursrechten en databankrechten van deze tekst worden uitdrukkelijk voorbehouden. Deze rechten berusten bij Sdu Uitgevers. Niets uit NDFR mag worden veeelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch,mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.  
All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the publisher's prior consent.