

NTFR 2015/2346 Informatiebeschikking ontkenner Bank zonder Naam is geen 'fishing expedition'**Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 11 augustus 2015, nr.14/00488**

Belastingjaar/tijdvak	2008, 2009 en 2010	☒ Brondocument
Wetsartikelen	AWR-art. 52a	
Auteur	mr. I.R.J. Thijssen	
ECLI	ECLI:NL:GHARL:2015:5945	

Samenvatting

De inspecteur heeft aan belanghebbende naar aanleiding van zijn aangiften IB/PVV 2008, 2009 en 2010 vragen gesteld over vermogen dat volgens gegevens uit het project Bank zonder Naam op zijn naam in het buitenland wordt aangehouden, en dat niet in de aangiften was opgenomen. Het saldo bij de Bank zonder Naam bedroeg op 28 november 1996 f 1.213.278. Belanghebbende heeft niet op de vragen gereageerd. Ook op het herhaalde verzoek om informatie heeft belanghebbende niet gereageerd. De inspecteur heeft vervolgens ten aanzien van belanghebbende een informatiebeschikking afgegeven. Belanghebbende ontkent rekeninghouder te zijn. Het hof is van oordeel dat de informatiebeschikking terecht is gegeven. De inspecteur heeft voldaan aan zijn bewijslast dat de gevraagde gegevens voor de belastingheffing van de jaren 2008, 2009 en 2010 van belang kunnen zijn, waarbij het hof acht slaat op de omvang van het saldo. Voor de beantwoording van de vraag of de inspecteur informatie mocht opvragen is niet bepalend of de inspecteur aannemelijk heeft gemaakt dat belanghebbende rekeninghouder is geweest in die jaren. Verder heeft de inspecteur volgens het hof voldoende aanknopingspunten gegeven om aannemelijk te maken dat belanghebbende de gegevens daadwerkelijk kan verstrekken, omdat hij belanghebbende terecht als rekeninghouder heeft geïdentificeerd. Van een 'fishing expedition' is geen sprake. (Hoger beroep ongegrond.)

Commentaar

Gezien de identificatie van belanghebbende als rekeninghouder alsmede de (aanzienlijke) omvang van het in 1996 verzwegen tegoed kan de inspecteur zich in redelijkheid op het standpunt stellen dat de door hem gevraagde informatie ook van belang kan zijn voor de jaren 2008, 2009 en 2010. De argumenten (o.a. fishing expedition) die belanghebbende heeft aangevoerd overtuigen het hof allerminst en de onderhavige uitspraak is dan ook weinig verassend te noemen. Resteert de vraag waarom de onderhavige procedure tegen de informatiebeschikking heeft geëntameerd, maar wellicht heeft belanghebbende op enigerlei wijze baat bij uitstel van executie (althans: navordering en beboeting).

[1] Igor Thijssen is verbonden aan Jaeger advocaten-belastingkundigen te Amsterdam

Bron: <http://www.ndfr.nl/link/NTFR2015-2346>

Datum: 14-4-2016 14:32:24

Alle rechten voorbehouden. Alle auteursrechten en databankrechten van deze tekst worden uitdrukkelijk voorbehouden. Deze rechten berusten bij Sdu Uitgevers. Niets uit NDFR mag worden veelevoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.
All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the publisher's prior consent.