

NTFR 2016/359 Hoorgesprek heeft overeenkomstig te daaraan te stellen eisen plaatsgevonden

Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 24 november 2015, nr.15/00017
Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden 24 november 2015, nr.15/00018

Belastingjaar/tijdvak	2010	☒ Brondocument
Trefwoorden	horen, urencriterium	
Wetsartikelen	Awb-art. 7:2 Awb-art. 7:3 Awb-art. 7:4 Awb-art. 7:5 Awb-art. 7:6 Awb-art. 7:7 Awb-art. 7:8	
Auteur	mr. M.H.W.N. Lammers	
ECLI	ECLI:NL:GHARL:2015:8881	

Samenvatting

Belanghebbende is kapster. Sinds september 2009 oefent zij haar werkzaamheden als kapster voor eigen rekening uit in een als kapsalon ingerichte ruimte bij haar ouders thuis. In de aangifte IB/PVV 2010 heeft zij haar opbrengsten als winst uit onderneming verantwoord. De inspecteur heeft bij het vaststellen van de aanslag de opbrengsten als resultaten uit overige werkzaamheden aangemerkt en heeft de zelfstandigen- en de startersaftrek geweigerd. Na het hoorgesprek heeft de inspecteur het standpunt ingenomen dat belanghebbende als ondernemer aangemerkt kan worden, maar hij blijft zich op het standpunt stellen dat belanghebbende niet aan het urencriterium voldoet voor de toepassing van de zelfstandigen- en startersaftrek. In hoger beroep klaagt belanghebbende erover dat de inspecteur de hoorplicht heeft geschonden, alsmede dat hij bij het horen in strijd heeft gehandeld met algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Het hof is van oordeel dat niet is gebleken dat een of meer wettelijke regels van het horen zijn geschonden. Er heeft een hoorgesprek plaatsgevonden waar het punt van het urencriterium aan de orde is geweest. Bovendien heeft een inhoudelijke discussie geleid tot een standpuntwijziging van de inspecteur. Alhoewel belanghebbende teleurgesteld is in de handelwijze van de inspecteur, kunnen volgens het hof de gestelde onvolledigheden in het hoorverslag niet leiden tot het oordeel dat algemene beginselen van behoorlijk bestuur zijn geschonden. Vervolgens acht het hof belanghebbende niet geslaagd in het leveren van het bewijs dat zij ten minste 1.225 uren besteed zou hebben aan haar onderneming. (Hoger beroep ongegrond.)

Commentaar

In de onderhavige zaak moest Hof Arnhem-Leeuwarden een oordeel vellen over de vraag of de inspecteur de hoorplicht had geschonden. Het horen van een belanghebbende is geregeld in art. 7:2 Awb. Dit artikel bepaalt dat een bestuursorgaan de belanghebbende in de gelegenheid moet stellen om te worden gehoord, alvorens een besluit op het bezwaarschrift te nemen. Omdat deze verplichting voor de inspecteur van de Belastingdienst een te zware belasting zou kunnen vormen, is in art. 25, lid 1, AWR voor fiscale zaken een uitzondering opgenomen. In dit artikel is bepaald dat de inspecteur de belanghebbende alleen op diens verzoek moet horen. Zonder verzoek zou er voor de inspecteur dus geen verplichting bestaan om de belanghebbende te horen. Dat is echter te kort door de bocht. Het Besluit Fiscaal Bestuursrecht (besluit van 7 januari 2015, nr. BLKB 2015/62M, NTFR 2015/434) bevat namelijk het beleid van de staatssecretaris dat ziet op het fiscale bestuursrecht. Dit beleid moet door de inspecteur worden nageleefd. Artikel 9 van dit besluit bepaalt dat het initiatief voor het horen van een belanghebbende bij de inspecteur ligt. Dit beleid is derhalve in overeenstemming met het bepaalde in art. 7:2 Awb en wijkt af van hetgeen in art. 25, lid 1, AWR is opgenomen. Art. 7:7 Awb bepaalt dat van het horen een verslag wordt opgemaakt. Ook art. 9, lid 5, Besluit Fiscaal Bestuursrecht bepaalt dat de inspecteur van het horen een verslag maakt. De wijze waarop het verslag moet worden ingestoken, is in de wet niet bepaald. Er wordt van uitgegaan dat de inspecteur het verslag op schrift stelt. Daarnaast is in de parlementaire geschiedenis bepaald dat de inspecteur kan volstaan met een zakelijke weergave van het besprokene (Kamerstukken II, 1988-1989, 21 221, nr. 3, p. 151). Het is dus voldoende dat de kern van hetgeen de belanghebbende naar voren heeft gebracht, in het verslag wordt opgenomen (Kamerstukken II, 1991-1992, 21 221, nr. 8, punt 2.207). Van een letterlijke weergave van het besprokene is dus geen sprake. Bij het horen is ook art. 7:9 Awb van belang. Indien zich na het hoorgesprek nieuwe feiten en omstandigheden (een novum) voordoen, dan moet de belanghebbende in de gelegenheid worden gesteld om opnieuw te worden gehoord. Het hof oordeelt in deze zaak dat de inspecteur in overeenstemming met het vorenstaande de belanghebbende heeft gehoord. Tijdens het hoorgesprek zijn alle geschilpunten aan de orde geweest. Ook volgt uit de uitspraak dat niet alleen de belanghebbende haar 'zegje' heeft kunnen doen, maar dat ook de inspecteur zijn argumenten naar voren heeft gebracht. Daarmee is recht gedaan aan het beginsel van hoor en wederhoor. In de praktijk schort het daar nog wel eens aan, omdat een inspecteur het 'horen' te letterlijk opvat door de belanghebbende de gelegenheid te geven zijn argumenten (nader) toe te lichten en die slechts aanhoort, zonder daarop te reageren. In deze zaak is, aldus het hof, alles volgens het 'boekje' gegaan, zodat de argumenten van de belanghebbende worden verworpen.

[1] Mr. M.H.W.N. Lammers is advocaat bij Jaeger advocaten-belastingkundigen te Amsterdam.

Bron: <http://www.ndfr.nl/link/NTFR2016-359>

Datum: 28-4-2016 13:11:57

Alle rechten voorbehouden. Alle auteursrechten en databankrechten van deze tekst worden uitdrukkelijk voorbehouden. Deze rechten berusten bij Sdu Uitgevers. Niets uit NDFR mag worden veeelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch,mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.
All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the publisher's prior consent.