

NTFR 2016/703 Tegen gegrond verzet staat geen cassatieberoep open

Hoge Raad 12 februari 2016, nr.15/05401

| | | |
|-----------------------|---|---|
| Belastingjaar/tijdvak | |  Brondocument |
| Wetsartikelen | AWR-art. 28 Awb-art. 8:55 Awb-art. 8:75 | |
| Auteur | mr. M.H.W.N. Lammers | |
| ECLI | ECLI:NL:HR:2016:225 | |

Samenvatting

Belanghebbende heeft verzet aangetekend tegen een uitspraak van de rechtbank ex art. 8:54 Awb (vereenvoudigde behandeling). Het verzet is gegrond verklaard. Daartegen heeft belanghebbende cassatieberoep aangetekend. De Hoge Raad verklaart het cassatieberoep niet-ontvankelijk, omdat tegen een 'gegrond verzet' geen cassatieberoep openstaat. Ten overvloede geeft de Hoge Raad nog mee dat het de voorkeur verdient dat een 'verzetrechter' reeds een proceskostenvergoeding in de 'verzetuitspraak' opneemt. (Cassatieberoep niet-ontvankelijk.)

Feiten

Belanghebbende heeft verzet aangetekend tegen een uitspraak van de rechtbank ex art. 8:54 Awb (vereenvoudigde behandeling). Het verzet is gegrond verklaard. Daartegen heeft belanghebbende cassatieberoep aangetekend.

Geschied

Aan de orde is de vraag of het cassatieberoep ontvankelijk is.

Rechtsoverwegingen

Beoordeling van de ontvankelijkheid van het beroep in cassatie

1.1. Ingevolge artikel 28, lid 2, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen neemt de Hoge Raad enkel kennis van het beroep in cassatie tegen uitspraken van de bestuursrechter op verzet als bedoeld in artikel 8:55, lid 7, letters a en b, van de Algemene wet bestuursrecht. Er is geen wettelijke bepaling die beroep in cassatie openstelt tegen een uitspraak van de bestuursrechter als de onderhavige, welke strekt tot gegrondverklaring van het gedane verzet. Het beroep in cassatie dient derhalve niet-ontvankelijk te worden verklaard.

1.2. Ten overvloede wordt daaraan het volgende toegevoegd. Het verdient de voorkeur dat de rechter een veroordeling in de proceskosten wegens de gegrondverklaring van het verzet reeds opneemt in de uitspraak waarin hij op het verzet beslist. Het staat de rechter echter vrij om de vergoeding voor die kosten eerst vast te stellen in de uitspraak waarin na de gegrondverklaring van het verzet op het beroep wordt beslist (zie HR 18 februari 2011, nr. 10/00480, ECLI:NL:HR:2011:BP4781, BNB 2011/114 (red. NTFR 2011/580)).

Commentaar

Art. 8:54 Awb biedt de rechtbank de mogelijkheid om – kort gezegd – een beroepsprocedure vereenvoudigd af te doen. Die mogelijkheid heeft de rechtbank bijvoorbeeld als het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is omdat het griffierecht niet tijdig is betaald. Deze mogelijkheid is ingevoerd om te voorkomen dat kostbare zittingstijd wordt verspild aan zaken die inhoudelijk niet kunnen worden behandeld. Een belanghebbende kan tegen een uitspraak die is gedaan met toepassing van art. 8:54 Awb verzet aantekenen (art. 8:55 Awb). In de verzetprocedure heeft de rechter drie beslissingsmogelijkheden, te weten (i) het verzet niet-ontvankelijk verklaren (omdat het bijvoorbeeld te laat is ingediend), (ii) het verzet ongegrond verklaren (omdat bijvoorbeeld niet is gebleken dat de griffierechten tijdig zijn betaald) en (iii) het verzet gegrond verklaren (omdat bijvoorbeeld is gebleken dat de griffierechten tijdig zijn betaald). In de onderhavige procedure doet de laatste mogelijkheid zich voor. De belanghebbende bewijst tijdens de behandeling van het verzet ter zitting dat hij de griffierechten tijdig heeft betaald. In dat geval kan de eerdere uitspraak niet in stand blijven. Het verzet wordt dan ook gegrond verklaard en verder wordt bepaald dat de zaak alsnog in behandeling wordt genomen. In deze procedure was die beslissing van de rechter voor de belanghebbende niet voldoende. De belanghebbende wilde in de verzetprocedure ook direct een proceskostenvergoeding toegekend krijgen (art. 8:75 Awb). Met toepassing van art. 28 AWR stelde de belanghebbende beroep in cassatie in bij de Hoge Raad. Daarbij heeft de belanghebbende (mogelijk) over het hoofd gezien dat in art. 28 AWR een beperking is aangebracht in de mogelijkheden tot het instellen van beroep in cassatie in het geval sprake is van een verzetprocedure. Art. 28, lid 2, AWR bepaalt namelijk dat alleen beroep in cassatie kan worden ingesteld indien het verzet niet-ontvankelijk of ongegrond is verklaard. Tegen een gegrond verklaard verzet kan de belanghebbende dus geen rechtsmiddelen aanwenden. De Hoge Raad verklaart het beroep in cassatie dan ook niet-ontvankelijk.

De vraag die dan overblijft, is of de belanghebbende in dit geval een proceskostenvergoeding is misgelopen omdat in de uitspraak op verzet daarover geen oordeel is geveld. De Hoge Raad legt in het arrest – ten overvloede – uit hoe met een proceskostenvergoeding in een verzetprocedure moet worden omgegaan. Daarbij is van belang dat in HR 20 december 1995, nr. 30.728, ECLI:NL:HR:1995:AA3148, de Hoge Raad oordeelde dat het bestuursorgaan in de kosten van het geding wordt veroordeeld wanneer de belanghebbende in een belastingzaak in het gelijk wordt gesteld. In HR 12 februari 2010, nr. 09/01205, NTFR 2010/451 heeft de Hoge Raad deze hoofdregel ook van toepassing verklaard op de procedure in verzet.

De hoofdregel is dan ook dat de rechter in de uitspraak op verzet een oordeel velt over de vraag of aan de belanghebbende een proceskostenvergoeding moet worden toegekend. Kennelijk blijkt in de praktijk dat de rechters dit met enige regelmaat vergeten, zo ook

in de onderhavige procedure. Om dit op te lossen en te voorkomen dat een belanghebbende een proceskostenvergoeding waarop hij recht heeft niet krijgt, oordeelde de Hoge Raad op 18 februari 2011, nr. 10/00480, NTFR 2011/580 dat het de voorkeur verdient om de proceskostenvergoeding in de uitspraak op verzet op te nemen, maar dat het de rechter ook vrij staat om deze mee te nemen in de (eind)uitspraak van de beroepsprocedure.

De belanghebbende is in deze zaak zijn proceskostenvergoeding dus nog niet misgelopen, maar zal daarop nog wel enige tijd moeten wachten. Deze beslissing zal immers pas bekend worden gemaakt gelijktijdig met het inhoudelijke oordeel van de rechter over de zaak.

[1] Mr. M.H.W.N. Lammers is advocaat bij Jaeger advocaten-belastingkundigen te Amsterdam.

Bron: <http://www.ndfr.nl/link/NTFR2016-703>

Datum: 25-4-2016 13:02:59

Alle rechten voorbehouden. Alle auteursrechten en databankrechten van deze tekst worden uitdrukkelijk voorbehouden. Deze rechten berusten bij Sdu Uitgevers. Niets uit NDFR mag worden veeelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.
All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the publisher's prior consent.