

Verzetsrechter mag geen uitspraak doen in de hoofdzaak zonder partijen te informeren over die mogelijkheid

Instantie	Gerechtshof Amsterdam, 14-02-2019 nr. 18/00540
Zaaknummer(s)	18/00540
Datum uitspraak	14-02-2019
Belastingjaar/tijdvak	2017
Trefwoorden	vereenvoudigde behandeling
Rubriek	Formeel belastingrecht
Wetsartikelen	Awb - art. 8:55
ECLI	ECLI:NL:GHAMS:2019:454
Brondocumenten	Gerechtshof Amsterdam 14 februari 2019, nr. 18/00540
Formele relaties	Cassatie: ECLI:NL:HR:2019:1372
Auteur	mr. M.H.W.N. Lammers
NTFR	2019/827
Datum publicatie NTFR	04-04-2019

Samenvatting

De rechtbank (Rechtbank Amsterdam) heeft het verzet van belanghebbende tegen een uitspraak na een vereenvoudigde behandeling gegrond verklaard en heeft meteen uitspraak gedaan in de hoofdzaak. Het hof is van oordeel dat de rechtbank partijen had moeten informeren over de mogelijkheid om na een gegrond verzet meteen uitspraak te doen in de hoofdzaak. Nu zij dit niet heeft gedaan, had de rechtbank niet direct uitspraak mogen doen. Het hof wijst de zaak terug naar de rechtbank voor een hernieuwde behandeling van het beroep.

(Hoger beroep gegrond.)

Commentaar

In onderhavige zaak voor het hof gaat het in de kern niet zozeer om de feiten, maar meer om de toepassing van de formele regels die het bestuurlijke procesrecht vormen.

Belanghebbende stelt zich op het standpunt dat tegen de met dagtekening 10 juni 2016 opgelegde naheffingsaanslag bij brief van 8 juli 2016 bezwaar is gemaakt en dat hij vervolgens, in verband met het uitblijven van een beslissing, een ingebrekestelling heeft verzonden. De ambtenaar stelt zich op het standpunt dat hij beide brieven niet heeft ontvangen. In dat geval ligt het (bewijsrechtelijk) op de weg van de belanghebbende om zijn stellingen aannemelijk te maken. Belanghebbende heeft echter, ondanks toezeggingen daartoe, ter zake van het vermeende verzonden bezwaar geen verzendbewijzen overgelegd. Daarmee kan worden gesteld dat hetgeen de belanghebbende naar voren brengt een blote stelling is die niet is onderbouwd met enig bewijsmiddel. De rechtbank trekt hieruit dan ook terecht de conclusie dat ervan moet worden uitgegaan dat geen bezwaar is gemaakt, en er dientengevolge ook geen beroep kan worden ingesteld tegen het niet-tijdig nemen van een beslissing, zoals bedoeld in art. 6:20 Awb. De rechtbank verklaart het beroep niet-ontvankelijk. Daarbij maakt de rechtbank gebruik van de mogelijkheid die art. 8:54 Awb haar geeft voor een vereenvoudigde behandeling zonder onderzoek ter zitting. Is een partij het met die uitspraak niet eens, dan kan daartegen met toepassing van art. 8:55, lid 1, Awb verzet worden aangetekend. Door belanghebbende is van deze mogelijkheid gebruikgemaakt. De rechtbank dacht in dat kader 'grote stappen, snel thuis' en heeft in verzet de zaak ook inhoudelijk beoordeeld. Die mogelijkheid heeft de rechtbank op grond van art. 8:55, lid 10, Awb. Voorwaarde voor het toepassen van deze regeling is dat (a) nader onderzoek niet kan bijdragen aan de beoordeling van de zaak, en (b) de partijen in de gelegenheid zijn gesteld op een zitting te worden gehoord en

daarbij zijn geweest op de bevoegdheid om tevens uitspraak te doen op het beroep. Aan deze laatste voorwaarde (b) schort het in deze zaak. De rechtbank heeft belanghebbende uitgenodigd voor een mondelinge behandeling. In zoverre ging het nog goed. De rechtbank heeft de gemachtigde van belanghebbende echter pas *na* de zitting per brief gewezen op de mogelijkheid om tevens uitspraak te doen op het beroep in de hoofdzaak. Daarmee heeft de rechtbank de voorwaarden overtreden en oordeelt het hof terecht dat de rechtbank niet bevoegd was tevens uitspraak op het beroep te doen.

De onderhavige zaak schetst het belang van de in acht te nemen procedureregels. Hoewel de inhoud van de zaak (in het bijzonder met betrekking tot het bewijsrechtelijke aspect) geen aanleiding gaf tot gegrondverklaring van het beroep, heeft de onjuiste toepassing van het bestuurlijke procesrecht ertoe geleid dat het beroep alsnog gegrond is verklaard en de zaak is teruggewezen naar de rechtbank voor een hernieuwde behandeling in beroep. (Redactie: door belanghebbende is beroep in cassatie ingesteld onder HR nummer 19/00983)

[1]Mr. M.H.W.N. Lammers is advocaat bij Jaeger advocaten-belastingkundigen te Amsterdam.

Datum: 16-1-2020

Bron: <https://www.ndfr.nl/NTFR/Details/NTFR2019-827>

Copyright - Sdu - Alle rechten voorbehouden.