



Brüll – anno 2016 actueler dan ooit?

16 december 2016

Ludwijn Jaeger



- Programma:

Rechtsbescherming

Gillissen, EHRM 15/03/2016, nr. 39966/09

Korošec, EHRM 08/10/2015, nr. 77212/12



Regels, regels, regels

- toegang tot het recht
- tijdig toegang
- voorspelbaar toegang



3.6 [...] Het onderdeel faalt. Het gevorderde verbod van invordering is gebaseerd op [art. 17](#) Iw 1990 (verzet tegen de tenuitvoerlegging van een dwangbevel). Voor het verlenen van uitstel van betaling kent de Invorderingswet een afzonderlijke regeling ([art. 25](#) Iw 1990), bij toepassing waarvan de belastingrechter de bevoegde rechter is. Het verlenen van uitstel van betaling door de burgerlijke rechter in het kader van een verzet tegen de tenuitvoerlegging van een dwangbevel zou het stelsel van de Invorderingswet onaanvaardbaar doorkruisen.



Fiscale vereenvoudigingswet 2017:

ARTIKEL XIII

De Invorderingswet 1990 wordt als volgt gewijzigd: [...]

C Artikel 25 wordt als volgt gewijzigd:

Het eerste en tweede lid komen te luiden:

- 1. De ontvanger kan onder door hem te stellen voorwaarden aan een belastingschuldige voor een bepaalde tijd bij voor bezwaar vatbare beschikking uitstel van betaling verlenen. Gedurende het uitstel vangt de dwanginvordering niet aan, dan wel wordt deze geschorst. Het uitstel kan tussentijds bij voor bezwaar vatbare beschikking worden beëindigd.*
- 2. Op het bezwaar, beroep, hoger beroep en beroep in cassatie inzake de beschikking, bedoeld in het eerste lid, is hoofdstuk V van de Algemene wet inzake rijksbelastingen van overeenkomstige toepassing.*



De ontvanger:

Daarnaast beroept u zich op een arrest¹ van de Hoge Raad van 12 augustus 2016 waaruit u meent op te maken dat mijn verwijzing voor de beroepsprocedure bij de Directeur van de Belastingdienst te Utrecht onjuist is. De juiste beroepsprocedure is volgens u bij de belastingrechter.

Ik deel uw mening niet. De uitspraak van de Hoge Raad behoort niet tot uitgangspunt te worden genomen.

Tegen een afwijzende beslissing op een verzoek om uitstel van betaling door de ontvanger is uitsluitend een administratief beroep bij de Directeur van de Belastingdienst mogelijk. Dit lijdt alleen uitzondering voor de besluiten ten aanzien



Standpunt Belastingdienst na uitspraak Hoge Raad van 12 augustus 2016

Naar aanleiding van vragen over de betekenis die moet worden toegekend aan het arrest van 12 augustus 2016 waarin de Hoge Raad oordeelde dat tegen een geweigerd verzoek om uitstel van betaling, de belastingrechter bevoegd zou zijn, bij deze de mededeling dat die uitspraak van de Hoge Raad niet tot uitgangspunt behoort te worden genomen.

Dit houdt in dat tegen een afwijzende beslissing op een verzoek om uitstel van betaling door de ontvanger, uitsluitend een administratief beroep bij de Directeur der Rijksbelastingen mogelijk is. Dit lijdt alleen uitzondering voor de



In beroep gaan tegen een afgewezen verzoek om uitstel van betaling

10-11-2016

De Hoge Raad heeft op 12 augustus 2016 geoordeeld dat na een afgewezen verzoek om uitstel van betaling, beroep moet worden aangetekend bij de belastingrechter. De Belastingdienst neemt dit arrest niet als uitgangspunt.

Tegen een afgewezen verzoek om uitstel van betaling is alleen administratief beroep mogelijk bij de Directeur. Dat is anders bij besluiten over bijzondere uitstelvormen die staan in de hoofdstukken 1B, 1C en 1D van de Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990. Die besluiten worden genomen bij een voor bezwaar vatbare beschikking. Daarvoor is wel beroep bij de belastingrechter mogelijk.



2.5. De Rechtbank is bij haar hiervoor onder 2.4 weergegeven oordeel uitgegaan van een juiste opvatting omtrent de bevoegdheid van de burgerlijke rechter ingeval van een afwijzende beslissing op een kwijtscheldingsverzoek als bedoeld in artikel 26 van de IW, afgezien van de – hier niet aan de orde zijnde – uitzonderingen bedoeld in artikel 1b, lid 2, van de Uitvoeringsregeling IW. Anders dan de Hoge Raad heeft overwogen in onderdeel 3.6 van zijn arrest van 12 augustus 2016, nr. 15/01496, ECLI:NL:HR:2016:1928, BNB 2016/220, geldt hetzelfde ten aanzien van beslissingen op een verzoek tot het verlenen van uitstel van betaling als bedoeld in artikel 25 van de IW.

BLOGS

HANDLEIDING CONTROLE BELASTING

HANDLEIDING CONTROLE FIOD

ARRESTEN DIE WIJ NIET TOT UITGANGSPUNT NEMEN

PUBLICATIES

ARRESTEN DIE WIJ NIET TOT UITGANGSPUNT NEMEN

VERHOORTIPS VERDACHTE

WEBINAR BEZWAAR & BEROEP

NIEUWSBRIEF

PROBLEMEN MET DE FISCUS?

WIJ NEMEN HET VOOR JOU OP!

[Info voor belastingadviseurs →](#)

[Afspraak maken met Jaeger →](#)

ARRESTEN DIE WIJ NIET TOT UITGANGSPUNT NEMEN

De volgende arresten nemen wij niet tot uitgangspunt:

1. Arrest 1
2. Arrest 1
3. Arrest 1
4. Arrest 1

ARRESTEN DIE WIJ NIET TOT UITGANGSPUNT NEMEN

5. Arrest 1

ARRESTEN DIE WIJ NIET TOT UITGANGSPUNT NEMEN

6. Arrest 1

ARRESTEN DIE WIJ NIET TOT UITGANGSPUNT NEMEN

7. Arrest 1

ARRESTEN DIE WIJ NIET TOT UITGANGSPUNT NEMEN

8. Arrest 1

ARRESTEN DIE WIJ NIET TOT UITGANGSPUNT NEMEN

9. Arrest 1



- Rechtsbescherming

Gillissen, EHRM 15/03/2016, nr. 39966/09

Korošec, EHRM 08/10/2015, nr. 77212/12

- Noot Alexander NTFR 2016/1291

(‘Geleend’ van Barkhuysen, NJB): Nederlandse veroordeling Gillissen (ECLI:CE:ECHR:2016:0315JUD003996609). Een aansporing voor een actieve opstelling van rechters. Het louter verwijzen door de rechter naar de mogelijkheid van partijen om zelf met getuigen te komen, lijkt onder omstandigheden onvoldoende in het licht van artikel 6, lid 1, EVRM. In ieder geval geldt hier een serieuze motiveringsplicht.



Voorwaardelijk aanbod

3.3.4. ... In het onderhavige geval heeft het Hof door middel van de ... uitnodigingen voor de zittingen ... belanghebbende gewezen op de mogelijkheid getuigen mee te brengen of bij aangetekende brief of deurwaardersexploijt op te roepen. In het algemeen voldoet een uitnodiging met een zodanige mededeling ...

Tenzij niet kan worden tegengeworpen

Een zodanig geval doet zich bijvoorbeeld voor als ter zitting nieuw licht valt op de noodzaak tot het leveren van bewijs.



- Rechtsbescherming

Gillissen, EHRM 15/03/2016, nr. 39966/09

Korošec, EHRM 08/10/2015, nr. 77212/12

(‘Geleend’ van Barkhuysen, NJB): In de zaak Korošec tegen Slovenië (ECLI:CE:ECHR:2015:1008JUD007721212) constateert het Hof een schending van het door artikel 6, lid 1, EVRM beschermde vereiste van ‘equality of arms’, omdat de rechter een advies van een onder de verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame medische deskundige volgt en het verzoek van betrokkene om een onafhankelijke deskundige te benoemen afwijst.