

## RECHTBANK AMSTERDAM

Parketnummer: 13/845031-15

<b>PROCES-VERBAAL TERECHTZITTING</b>
--

Proces-verbaal van de in het openbaar gehouden terechtzitting van bovengenoemde rechtbank, meervoudige strafkamer, op 22 februari 2017.

Tegenwoordig:

mr. B. Vogel,  
mrs. J.A.A.G. de Vries en A. Eichperger,  
en mr. L.S. Janse van Mantgem,

voorzitter,  
rechters  
griffier.

Het Openbaar Ministerie wordt vertegenwoordigd door nu: J.M. Mul, officier van justitie.

De voorzitter doet de zaak tegen na te noemen verdachte uitroepen.

De voorzitter belast de oudste rechter met de leiding van het onderzoek.

Verdachte, opgeroepen als:

X,

geboren te ---,  
ingeschreven in de basisregistratie personen op het adres ---, thans gedetineerd in Duitsland,  
is niet verschenen.

Ter terechtzitting zijn aanwezig de raadslieden van verdachte, mrs. V.S. Huygen van Dyck-Jagersma en K.M.T. Helwegen, advocaten te Amsterdam.

De raadvrouwen verklaren dat verdachte hen uitdrukkelijk heeft gemachtigd hem ter terechtzitting te verdedigen.

Nadat de rechtbank daarmee heeft ingestemd, deelt de oudste rechter mee dat de behandeling van de zaak als een procedure op tegenspraak zal gelden.

De rechtbank hervat het onderzoek in de stand waarin het zich bevond op het tijdstip van de schorsing ter terechtzitting van 11 november 2015.

De oudste rechter deelt mee dat de rechtbank op 17 februari 2017 een schriftelijk aanhoudingsverzoek van de verdediging heeft ontvangen en tevens heeft de rechtbank de e-mailcorrespondentie gezien tussen de verdediging en de officier van justitie.

Inzake: X

Parketnummer: 13/845031-15

Voorts deelt de oudste rechter mee dat ook de rechtbank heeft kennisgenomen van de op 14 februari 2017 door het Europees Hof voor de Rechten van de Mens gewezen uitspraak in de zaak Hokkeling vs Nederland, welke eveneens betrekking had op een aanhoudingsverzoek wegens detentie in het buitenland.

De officier van justitie verklaart, zakelijk weergegeven:

Primair verzet ik mij tegen het verzoek tot aanhouding van de behandeling van de zaak en dat heeft te maken met hoe het één en ander in deze zaak is gegaan. In april 2016 kwamen we erachter dat verdachte was gedetineerd. Toen was nog niet bekend hoe lang dat ging duren, maar toch wilden wij alvast, in overleg met de verdediging, de zaak plannen. Tot mijn verbazing weigerde de verdediging verhoordagen op te geven omdat niet duidelijk was tot wanneer verdachte gedetineerd zou zijn. Het lag op de weg van de verdediging om dat na te gaan.

Voorts was de verdediging boos over het feit dat zij bij de getuigenverhoren niet aanwezig was. Uit het proces-verbaal van de zitting blijkt echter niet dat dat de bedoeling was. Ik heb de verdediging toen geadviseerd de rechtbank om een regiezitting te vragen, maar daar wilde de verdediging niet aan meewerken. Eerlijk gezegd was ik er toen klaar mee en heb de zitting laten inplannen.

Vervolgens doet de verdediging thans een aanhoudingsverzoek. Zoals ik al heb aangegeven is er geen nationale detentietitel en als die er wel was dan is het de vraag of verdachte na zijn tijdelijke overbrenging weer terug had kunnen keren naar Duitsland. Ik denk dat dat niet kan. Ik heb het gevoel dat de verdediging de regie wil overnemen en dat is niet de bedoeling.

Conform het arrest van de Hoge Raad zijn alternatieven voor het aanwezigheidsrecht onderzocht en verdachte wil daar niet aan meewerken. Hij wilde ook geen afstand doen van zijn aanwezigheidsrecht, zelfs niet als hij op zitting wordt vertegenwoordigd door een gemachtigd raadvrouw. Dan is het punt aangebroken dat ik mij op het standpunt stel dat de zaak buiten aanwezigheid van verdachte kan worden afgedaan.

Ik stel mij subsidiair op het standpunt dat als blijkt dat verdachte wel kan worden teruggeleverd aan Duitsland na de tijdelijke overbrenging naar Nederland, ik mij neerleg bij de beslissing om in dat geval de behandeling van de zaak aan te houden.

De raadvrouw, mr. V.S. Huygen van Dyck-Jagersma, overhandigt haar pleitnotities aan de rechtbank. Deze notities zijn aan dit proces-verbaal gehecht en de inhoud ervan geldt als hier ingevoegd.

De raadvrouw, mr. V.S. Huygen van Dyck-Jagersma, verklaart in aanvulling op de schriftelijke pleitnotities, zakelijk weergegeven:

- De verdediging heeft toentertijd duidelijk gemaakt dat cliënt was *aangehouden* in Duitsland en dat er om die reden geen duidelijkheid was over hoe lang de detentie ging duren.
- De verdediging had in de gelegenheid moeten worden gesteld om bij de getuigenverhoren aanwezig te zijn. Het waren verhooren die ook bij de rechter-commissaris hadden kunnen plaatsvinden en daar mag de verdediging bij aanwezig zijn. Het waren bovendien gedeeltelijk getuigenverhoren waar de verdediging om had gevraagd. Ik begrijp dus niet waarom de verdediging daarvoor niet is uitgenodigd.
- De officier van justitie geeft aan dat het aan cliënt zelf is te wijten dat hij hier nu niet is. Wat daar ook van zij, dat punt is in de zaak Hokkeling vs Nederland aan de orde gekomen en daarover is beslist dat dat niet af doet aan het aanwezigheidsrecht van een verdachte.
- Ik heb aangegeven dat cliënt aanwezig wil zijn bij de behandeling van zijn zaak. Bij het plannen van de zaak werd mij meegedeeld dat daarvoor kon worden zorggedragen en om die reden heb ik toestemming gegeven om de zaak in te plannen. Pas een paar weken geleden

Inzake: X

Parketnummer: 13/845031-15

werd mij duidelijk dat door het Openbaar Ministerie helemaal niet was verzocht om overlevering.

- De officier van justitie heeft aangegeven te twijfelen of het zou kunnen dat cliënt weer terug kan keren naar Duitsland. Het verbaast mij dat hij dat niet weet. Het kaderbesluit EAB voorziet in die mogelijkheid, dus dat kan.
- De officier van justitie verwijst naar jurisprudentie waarin alternatieven zouden zijn vastgelegd om aanwezig te zijn bij de behandeling van de zaak. Ik kan deze jurisprudentie niet vinden, ook niet als het gaat om het alternatief om door een gevolmachtigd raadvrouw te worden verdedigd. Het is bijna een verwijt wat de officier van justitie maakt dat cliënt geen afstand wil doen van zijnaanwezigheidsrecht.
- Datgene dat ik vooraf heb ingestuurd bij brief van 17 februari 2017 geldt als hier ingevoegd en voorgedragen.

#### De officier van justitie verklaart zakelijk weergegeven:

Ik heb al aangegeven dat in een arrest van de Hoge Raad alternatieven zijn besproken voor het uitoefenen van het aanwezigheidsrecht anders dan het ter zitting aanwezig zijn.

Volgens de verdediging zou het Openbaar Ministerie onzin verkopen als het gaat om de voorgeschiedenis in deze zaak. Ik word daar een beetje moe van. De verdediging kon geen verhinderdagen opgeven omdat niet duidelijk was wanneer verdachte in Duitsland in vrijheid zou worden gesteld.

De verdediging legt de verplichting neer bij het Openbaar Ministerie om een bevel medebrenging uit te vaardigen waarbij zij verwijst naar een Nederlands wetsartikel. Duitsland is aan dit wetsartikel niet gebonden. Ik kan deze bepaling dan ook niet ten grondslag leggen aan een Europees Aanhoudingsbevel.

De raadvrouw geeft aan dat verdachte mogelijk binnen zes maanden naar Nederland kan worden overgebracht om zijn Duitse straf uit te zitten. Het Openbaar Ministerie zou om die reden kunnen instemmen met aanhouding van de behandeling van de zaak, maar ik wil wel weten of nog nadere onderzoekswensen worden ingediend. In het geval verdachte over zes maanden in Nederland is, dan zou ik tegen de tijd dat de volgende zitting plaatsvindt, een lichtingsbevel kunnen geven. Want begrijp mij niet verkeerd, ook het Openbaar Ministerie vindt in beginsel dat een verdachte aanwezig moeten kunnen zijn bij de behandeling van de zaak, maar als alle alternatieven zijn geprobeerd en verdachte weigert daaraan mee te werken dan houdt het een keer op.

Na beraad in raadkamer deelt de oudste rechter als beslissing van de rechtbank mee dat het onderzoek wordt geschorst voor **onbepaalde tijd**. De nieuwe informatie over de overbrenging van verdachte naar Nederland binnen zes maanden, is voor de rechtbank aanleiding om de behandeling van de zaak aan te houden, omdat nu valt te verwachten dat verdachte binnenkort gebruik zal kunnen maken van zijn aanwezigheidsrecht. De zaak kan *in* dat geval na die periode worden ingepland.

De oudste rechter stelt vast dat de officier van justitie zijn irritatie over de gang van zaken met de verdediging heeft besproken tijdens de schorsing van de zitting en spreekt vervolgens de hoop uit dat de irritatie die bij de officier van justitie merkbaar aanwezig was, verleden tijd zal zijn, te meer waar de verdediging de belangen van haar cliënt naar het oordeel van de rechtbank op correcte wijze heeft behartigd.

De oudste rechter beveelt de oproeping van verdachte tegen het nader te bepalen tijdstip, met tijdige kennisgeving daarvan aan de raadvrouwen van verdachte.

*Inzake: X*

*Parquetnummer: 13/845031-15*

Waarvan is opgemaakt dit proces-verbaal, dat door de voorzitter en de griffier is vastgesteld en ondertekend.