

De omgang met bewijs

27 maart 2017

Ludwijn Jaeger



- Aanleiding
- Toetsingskader
- Aanbod getuigenbewijs
- Gillissen, EHRM 15/03/2016, nr. 39966/09
- Casuïstiek
- Stellingen / Discussie



Rechters zien zich vaak geconfronteerd met een bewijsaanbod waarvoor de zaak moet worden aangehouden, echter kan dit de voortgang van het proces belemmeren.

Hoe als rechter om te gaan met de waardering van het bewijsaanbod, recht te doen aan de belangen van partijen maar mede het belang van een doelmatige procesgang in het oog houden?



- Aanleiding
- Toetsingskader
- Aanbod getuigenbewijs
- Gillissen, EHRM 15/03/2016, nr. 39966/09
- Casuïstiek
- Stellingen / Discussie



Brüll – anno 2016 actueler dan ooit?

16 december 2016

Ludwijn Jaeger



Regels, regels, regels

- Toegang tot het recht
- Tijdig toegang
- Voorspelbaar toegang



HR 12 augustus 2016: beroep uitstel van betaling

3.6 [...] Het onderdeel faalt. Het gevorderde verbod van invordering is gebaseerd op [art. 17](#) lw 1990 (verzet tegen de tenuitvoerlegging van een dwangbevel). Voor het verlenen van uitstel van betaling kent de Invorderingswet een afzonderlijke regeling ([art. 25](#) lw 1990), bij toepassing waarvan de belastingrechter de bevoegde rechter is. Het verlenen van uitstel van betaling door de burgerlijke rechter in het kader van een verzet tegen de tenuitvoerlegging van een dwangbevel zou het stelsel van de Invorderingswet onaanvaardbaar doorkruisen.



Standpunt Belastingdienst na uitspraak Hoge Raad van 12 augustus 2016

Naar aanleiding van vragen over de betekenis die moet worden toegekend aan het arrest van 12 augustus 2016 waarin de Hoge Raad oordeelde dat tegen een geweigerd verzoek om uitstel van betaling, de belastingrechter bevoegd zou zijn, bij deze de mededeling dat die uitspraak van de Hoge Raad niet tot uitgangspunt behoort te worden genomen.

Dit houdt in dat tegen een afwijzende beslissing op een verzoek om uitstel van betaling door de ontvanger, uitsluitend een administratief beroep bij de Directeur der Rijksbelastingen mogelijk is. Dit lijdt alleen uitzondering voor de



In beroep gaan tegen een afgewezen verzoek om uitstel van betaling

10-11-2016

De Hoge Raad heeft op 12 augustus 2016 geoordeeld dat na een afgewezen verzoek om uitstel van betaling, beroep moet worden aangetekend bij de belastingrechter. De Belastingdienst neemt dit arrest niet als uitgangspunt.

Tegen een afgewezen verzoek om uitstel van betaling is alleen administratief beroep mogelijk bij de Directeur. Dat is anders bij besluiten over bijzondere uitstelvormen die staan in de hoofdstukken 1B, 1C en 1D van de Uitvoeringsregeling Invorderingswet 1990. Die besluiten worden genomen bij een voor bezwaar vatbare beschikking. Daarvoor is wel beroep bij de belastingrechter mogelijk.



HR 2 december 2016: toch niet de belastingrechter (?)

2.5. De Rechtbank is bij haar hiervoor onder 2.4 weergegeven oordeel uitgegaan van een juiste opvatting omtrent de bevoegdheid van de burgerlijke rechter ingeval van een afwijzende beslissing op een kwijtscheldingsverzoek als bedoeld in artikel 26 van de IW, afgezien van de – hier niet aan de orde zijnde – uitzonderingen bedoeld in artikel 1b, lid 2, van de Uitvoeringsregeling IW. Anders dan de Hoge Raad heeft overwogen in onderdeel 3.6 van zijn arrest van 12 augustus 2016, nr. 15/01496, ECLI:NL:HR:2016:1928, BNB 2016/220, geldt hetzelfde ten aanzien van beslissingen op een verzoek tot het verlenen van uitstel van betaling als bedoeld in artikel 25 van de IW.

BLOGS

HANDLEIDING CONTROLE BELASTING

HANDLEIDING CONTROLE FIOD

ARRESTEN DIE WIJ NIET TOT UITGANGSPUNT NEMEN

PUBLICATIES

ARRESTEN DIE WIJ NIET TOT UITGANGSPUNT NEMEN

VERHOORTIPS VERDACHTE

WEBINAR BEZWAAR & BEROEP

NIEUWSBRIEF

PROBLEMEN MET DE FISCUS?

WIJ NEMEN HET VOOR JOU OP!

Info voor belastingadviseurs →

Afspraak maken met Jaeger →

ARRESTEN DIE WIJ NIET TOT UITGANGSPUNT NEMEN

De volgende arresten nemen wij niet tot uitgangspunt:

1. Hoge Raad 23 september 2016, Pensioenfonds niet vrijgesteld
2. Hoge Raad 23 september 2011, geen voorziening ontnemingsvordering
3. Hoge Raad 23 mei 2014, aanbod getuigenbewijs
4. Hoge Raad 10 april 2015, nogmaals aanbod getuigenbewijs



- Rechtsbescherming
- Korošec, EHRM 08/10/2015, nr. 77212/12
- Gillissen, EHRM 15/03/2016, nr. 39966/09



- Aanleiding
- **Toetsingskader**
- Aanbod getuigenbewijs
- Gillissen, EHRM 15/03/2016, nr. 39966/09
- Casuïstiek
- Stellingen / Discussie



Bewijsaanbod, ECLI:NL:HR:2004:AR7741

- Het bewijsaanbod dient voor het te geven oordeel van belang te zijn
- Het bewijsmateriaal dient vóór de sluiting van het onderzoek ter zitting te worden gepresenteerd.
- De bestuursrechter is niet gehouden een tussenbeslissing te nemen omtrent de bewijslastverdeling: Indien een voorwaardelijk bewijsaanbod is gedaan zal de rechter kunnen volstaan met de mededeling dat hij gelegenheid biedt tot uitvoering van het bewijsaanbod.
- De rechter kan het bewijsaanbod passeren indien het niet ter zake dienend is.



Getuigenbewijsaanbod, ECLI:NL:HR:2004:A07817 (herhaald in ECLI:NL:HR:2014:3075, r.o. 3.3.2.)

- Getuigenbewijs moet voldoende specifiek worden aangeboden en zien op feiten die ter zake dienend zijn.
- Of het aanbod voldoende specifiek is, hangt af van de omstandigheden van het geval.
- In het algemeen zal niet mogen worden verlangd dat daarbij wordt vermeld **wat** door getuigen zal kunnen worden verklaard.
- De rechter mag niet vooruit lopen op het resultaat van de bewijsvoering.
- De rechter dient zijn afweging in zijn uitspraak te vermelden.



- Het bewijsaanbod is voor het te geven oordeel niet van belang.
- Het te geven oordeel wijzigt niet bij de meest voordelige uitkomst van het bewijsaanbod.
- Niet dan wel in onvoldoende mate door de partij(en) gespecificeerd welke verklaringen kunnen bijdragen aan het leveren van bewijs.
- Belangenafweging; doelmatige procesgang prevaleert.



Onjuiste rechtsopvattingen

- Onvoldoende motivering van het passeren van het bewijsaanbod.
- Afwijzing op onjuiste gronden; niet mag worden geëist dat partij(en) toelichten – wat – de getuigen zouden kunnen verklaren.
- Ten onrechte aan de relevantie van het bewijsaanbod voorbij gaan.
- Ten onrechte aan het toetsen van de inhoud van het bewijsaanbod voorbij gaan.
- Afwijzing op grond van verzuim tot het leveren van (voldoende) bewijs in de bezwaarfase.



- Aanleiding
- Toetsingskader
- **Aanbod getuigenbewijs**
- Gillissen, EHRM 15/03/2016, nr. 39966/09
- Casuïstiek
- Stellingen / Discussie



R.B Fuller:

'Een rups heeft niets wat er op wijst dat hij ooit een vlinder zal worden.'



'Ik bied bewijs aan van alles wat ik heb gesteld en jullie niet zonder meer van mij aan willen nemen.'



- mijn procedure
 - plan trekken
 - kritisch, wellicht zelfs wantrouwend zijn
- schudden en kijken wat er gebeurt
- moeilijk maken en kijken wat er gebeurt
- nadruk op formele standpunten, over de feiten overeenstemming bereiken
- ook bij een 'boef' de vormen in acht (laten) nemen



winnen met alles wat je hebt

- rechters houden van een makkelijke oplossing
- het poldermodel heeft ook vat op rechters



- Ik procedeer om te winnen
 - Ik procedeer niet tegen de inspecteur, maar 'tegen' de rechter
 - Ik wil niet overvallen worden in een uitspraak
 - Ik probeer een obstakel op te werpen bij elke 'afslag' die mij niet bevalt
 - Planning, en al helemaal financiering, is niet mijn zorg
 - En ik bemoei me dus overal tegen aan
-
- rechters houden van een makkelijke oplossing
 - het poldermodel heeft ook vat op rechters



Regel 30:

De advocaat dient zich te onthouden van het verstrekken van feitelijke gegevens, waarvan hij weet, althans behoort te weten, dat die onjuist zijn.

En laat ik daar dan maar direct aan toe voegen: ik weet (hierom) vaak minder dan Inspecters en volgens mij ook rechters denken.

Ook voor de fiscus geldt de wet

FD, 28/3/08

Gestolen informatie van Luxemburgse Kredietbank blijft taboë

De Hoge Raad vindt dat de Belastingdienst gestolen informatie mag gebruiken bij de aanpak van geheime rekeningen. Dit houdt geen stand in Straatsburg, voorspelt **Tom Schalken**.

Op Goede Vrijdag viel – bijna symbolisch – het doek. De Hoge Raad deed uitspraak over de vraag of de Nederlandse Belastingdienst gebruik mocht maken van de bij de Luxemburgse Kredietbank gestolen informatie over geheime spaarrekeningen. Ja, dat mocht. Ons hoogste rechterlijke college had er geen moeite mee. De ene zwartsparder is weliswaar betrokken in een fiscale zaak (in verband met de navorderingsaanslag en opgelegde boete), terwijl de andere zwartsparder is verwickeld in een strafzaak (in verband met belasting-

Raad heeft tegen een KB Lux-verdachte in 2006 dit fiscale criterium nader gepreciseerd: het gaat er vooral om of de Nederlandse overheid de frauduleuze wijze waarop de informatie is verkregen, heeft 'geïnitieerd of gefaciliteerd', dus of zij er actief bij betrokken was.

Vervolgens wordt dit criterium zo restrictief toegepast dat de Nederlandse overheid zich nog heel wat kan permitteren. Immers, voor de Hoge Raad is het geen punt als de Belastingdienst weet dat het bewijsmateriaal afkomstig is van een door particulieren gepleegd misdrijf. En daar wringt de schoen. Om twee redenen.

Als de niet-betrokkenheid van

Het tweede bezwaar tegen de uitspraak van de Hoge Raad is dat het Europese Hof voor de Mensenrechten te Straatsburg een wezenlijk ander criterium aanlegt. Voor dit hof behoort het tot de fundamentele rechten van een verdachte dat hij in de gelegenheid wordt gesteld om het tegen hem gebruikte bewijs aan te vechten.

In een zaak uit 2001 heeft het Europese Hof beslist dat, als er aanwijzingen zijn dat bij de verkrijging van informatie in het buitenland het recht op een eerlijk proces is geschonden, de Nederlandse rechter de wens van de verdediging om nader onderzoek te doen niet zomaar mag passeren.

Het Straatsburgse Hof houdt niet van een stiekeme overheid die de eigen wet overtreedt

de Nederlandse overheid de enige maatstaf vormt, dan maakt het

De Hoge Raad erkent weliswaar dit uitgangspunt, maar koppelt

geleid, en wel zo dat Belgische rechters de bankinformatie hebben uitgesloten van het bewijs.

Toen vanuit Nederland om nadere inlichtingen over de herkomst van de microfiches werd gevraagd, antwoordde de Brusselse justitie dat 'wezenlijke belangen van de Belgische staat' zich tegen verstrekking daarvan verzetten. Het recht van de verdediging kon dus niet worden geëffectueerd. De verdediging moet bovendien de mogelijkheid krijgen om te toetsen of de microfiches betrouwbare informatie bevatten. Wie kan uitsluiten dat de Luxemburgse fraudeurs met de kopieën van de fiches hebben geknoeid?

Omdat de fiches onvoldoende informatie bevatten die rechtstreeks naar identificatie van een Nederlandse rekeninghouder leidt, is er ander bewijs nodig. Dit andere bewijs kan alleen van de verdachte zelf komen. En daar openbaart zich het verschil in rechtspositie tussen een fiscale

FISCUS BLUNDERT

TELEGRAAF 27-5-00

Belastingbetalers krijgen massaal foute aanslagen

door Theo Besteman

AMSTERDAM, woensdag

De Belastingdienst heeft aan duizenden particulieren foute aanslagen verstuurd. Belastingbetalers zijn zich wizenloos geschrokken of juist blij verrast door aanslagen die enkele duizenden euro's afwijken van wat ze normaal betalen.

Ombudsman: Klagen over fiscus zinloos

Door AXEL VELDHUIZEN

DEN HAAG - Het heeft geen zin bij de Belastingdienst een klacht in te dienen. De dienst heeft zo veel technische problemen en achterstanden bij de verwerking van aangiftes, dat hij niet aan de klachten toekomt.



FOTO ANP

Dat zei de Nationale Ombudsman Alex Brenninkmeijer gisteren in de Tweede Kamer. „Als ik bij directeur Thunissen van de Belastingdienst binnenloop, hoor ik haar meteen al zuchten. Ik merk een grote vermoeidheid bij Belastingdienst.”

De Belastingdienst wordt de afgelopen jaren geplaagd door tegenvallers en ongelukken. Het jongste dieptepunt was het onleesbaar maken van 730.000 digitale belastingaangiftes. Ze moesten allemaal opnieuw worden ingeleverd. Staatssecretaris De Jager (Financiën) heeft beterschap beloofd.

„Ik ben wat deze dienst betreft vleugellam,” verzuchtte Brenninkmeijer gisteren.

De ombudsman voorspelde nieuwe drama's bij de fiscus door het onlangs ingevoerde toeslagensysteem (huurtoeslag, zorgtoeslag, kinderopvangtoeslag). Hij kreeg al veel klachten van mensen die eerst grote bedragen als voorschot kregen en later een deel moesten terugbetalen.

„Burgers krijgen opeens grote bedragen op hun rekening overgemaakt. Dit gaat tot veel problemen leiden, want niet iedereen zal zijn administratie zo zorgvuldig bijhouden als nodig is.”

Is een omkering van de bewijslast het einde van de wereld?

Ludwijn Jaeger

Hoewel het natuurlijk onmiskenbaar makkelijker is om niets te hoeven bewijzen in een procedure, deel ik absoluut niet de opvatting van menig een dat er bij een omkering van de bewijslast geen beginnen meer aan is. Hierna zal ik uitleggen waarom.





Hou s op over Franson: ik krijg
huilende collega's aan de lijn
omdat obv F inzage obv
handvest wordt gevraagd





'Ik bied bewijs aan van alles wat ik heb gesteld en jullie niet zonder meer van mij aan willen nemen.'



- artikel 8:60, lid 4 Awb: partijen kunnen getuigen meebrengen of oproepen, mits uiterlijk een week voor de dag van de zitting aan de rechtbank en andere partijen daarvan mededeling is gedaan.
- artikel 8:63, lid 3 Awb: de rechter kan gebruik maken van zijn bevoegdheid getuigen op te roepen, als een door een partij opgeroepen getuige niet is verschenen. De rechter kan hier zelf toe overgaan of op verzoek van partijen.



HR 23 mei 2014: Voorwaardelijk aanbod

3.3.4. ... In het onderhavige geval heeft het Hof door middel van de ... uitnodigingen voor de zittingen ... belanghebbende gewezen op de mogelijkheid getuigen mee te brengen of bij aangetekende brief of deurwaardersexploit op te roepen. In het algemeen voldoet een uitnodiging met een zodanige mededeling ...



Procederen vanuit advocatuurlijk perspectief

onpraktische varia

8 oktober 2015

Mr. B.J.G.L. (Ludwijn) Jaeger
fiscaal advocaat



- informatiebeschikking
- boete KB-Lux in duplo
- **getuigenverhoren**
- stukken procedure
- fraus legis HIR



HR 23 mei 2014: Voorwaardelijk aanbod

3.3.4. ... In het onderhavige geval heeft het Hof door middel van de ... uitnodigingen voor de zittingen ... belanghebbende gewezen op de mogelijkheid getuigen mee te brengen of bij aangetekende brief of deurwaardersexploit op te roepen. In het algemeen voldoet een uitnodiging met een zodanige mededeling ...



Op de zaak betrekking hebbende stukken:

2.3.2. Bij de beoordeling van het middel wordt het volgende vooropgesteld.

...

Indien een partij verzuimt te voldoen aan de verplichting om stukken over te leggen is het op grond van artikel 8:31 Awb aan de rechter om daaruit de gevolgtrekkingen te maken die hem geraden voorkomen. Dit voorschrift staat toe dat de rechter onder omstandigheden de gevolgtrekking maakt dat voorbijgegaan moet worden aan dit verzuim (zie HR 14 november 2014, nr. 12/05832, ECLI:NL:HR:2014:3041, BNB 2015/46). De rechter mag geen toepassing geven aan het bepaalde in artikel 8:31 Awb zonder partijen in de gelegenheid te stellen zich daarover uit te laten (zie HR 3 april 2015, nr. 14/04129, ECLI:NL:HR:2015:740).

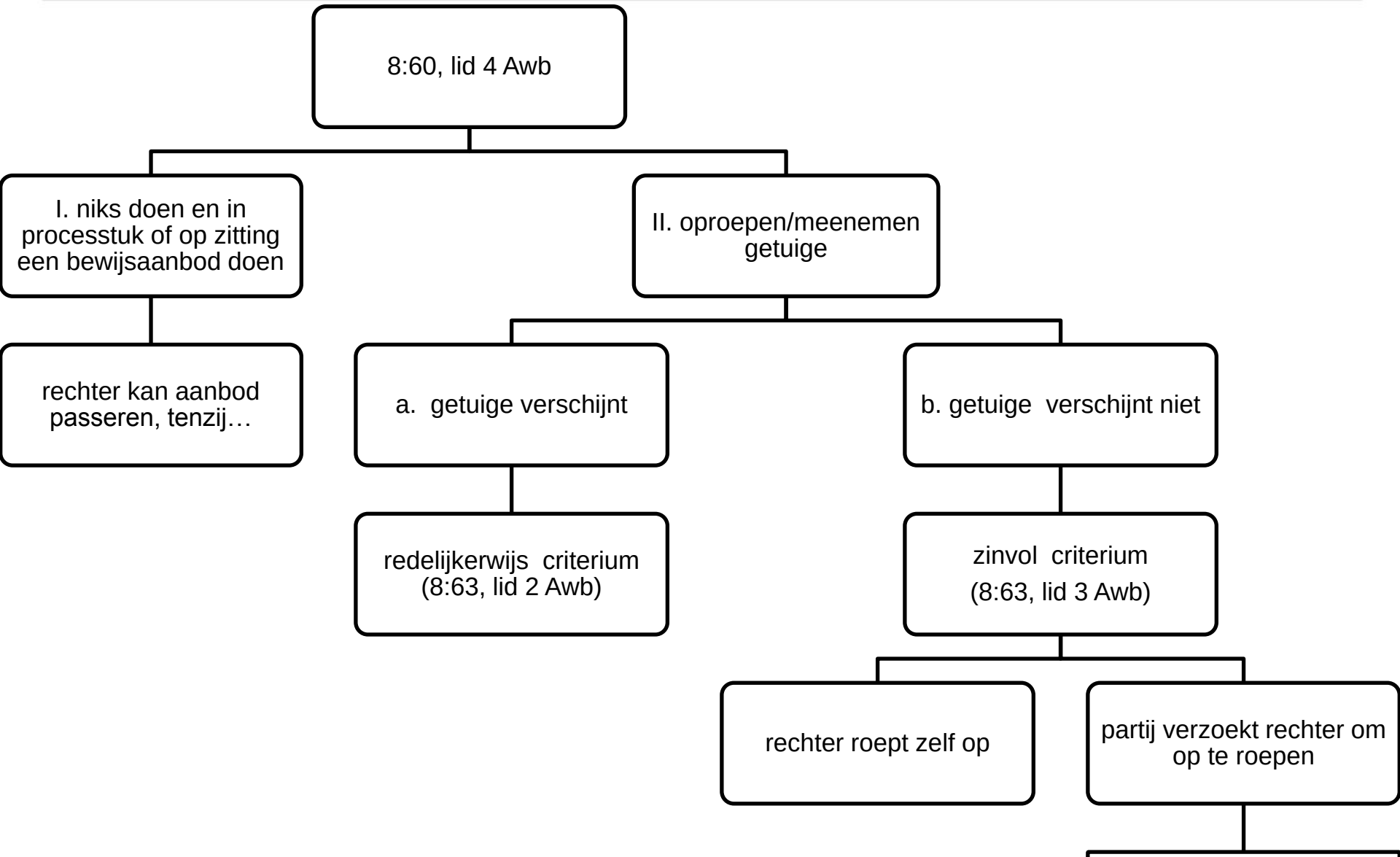


HR 23 mei 2014: Voorwaardelijk aanbod

3.3.4. ... In het onderhavige geval heeft het Hof door middel van de ... uitnodigingen voor de zittingen ... belanghebbende gewezen op de mogelijkheid getuigen mee te brengen of bij aangetekende brief of deurwaardersexploit op te roepen. In het algemeen voldoet een uitnodiging met een zodanige mededeling ...

Tenzij niet kan worden tegengeworpen

Een zodanig geval doet zich bijvoorbeeld voor als ter zitting nieuw licht valt op de noodzaak tot het leveren van bewijs.





- Aanleiding
- Toetsingskader
- Aanbod getuigenbewijs
- Gillissen, EHRM 15/03/2016, nr. 39966/09
- Casuïstiek
- Stellingen / Discussie



- Gillissen stelt dat hij in 1998 een afspraak heeft gemaakt met UWV dat hij vijf jaar lang onbeperkt mocht bijverdienen zonder gevolgen voor hoogte WAO-uitkering.
- Hij biedt aan die afspraak te bewijzen, hij vraagt aan Rb en CRvB om medewerkers UWV als getuige te horen.
- Hij roept niet zelf op, noch neemt hij ze mee naar de zitting.
- Volgens Rb en CRvB is afspraak niet aannemelijk.
- Getuigenaanbod is niet gehonoreerd.



55. The significance of the judgment of acquittal by the 's-Hertogenbosch Court of Appeal and the reasoning on which it is based is such that the decision of the Central Appeals Tribunal to ignore it called for an explanation.

56. The Court finds that the failure by the Central Appeals Tribunal to accede to the applicant's request to hear Mr G. and Mr S. as witnesses placed the applicant under a disadvantage vis-à-vis his opponent.



- Noot Alexander NTFR 2016/1291

(‘Geleend’ van Barkhuysen, NJB): Nederlandse veroordeling Gillissen (ECLI:CE:ECHR:2016:0315JUD003996609). Een aansporing voor een actieve opstelling van rechters. Het louter verwijzen door de rechter naar de mogelijkheid van partijen om zelf met getuigen te komen, lijkt onder omstandigheden onvoldoende in het licht van artikel 6, lid 1, EVRM. In ieder geval geldt hier een serieuze motiveringsplicht.



- Aanleiding
- Toetsingskader
- Aanbod getuigenbewijs
- Gillissen, EHRM 15/03/2016, nr. 39966/09
- **Casuïstiek**
- Stellingen / Discussie



Verzoek niet voldoende concreet volgens het Hof, echter geen opheldering gevraagd aan belanghebbende omtrent dat oordeel.

2.4.2. Uit de gedingstukken blijkt dat belanghebbende niet concreet heeft vermeld waarover de getuigen zouden kunnen verklaren. De stukken van het geding laten echter geen andere conclusie toe dan dat belanghebbendes bewijsaanbod betrekking had op de totstandkoming en de inhoud van de vaststellingsovereenkomst. Voorts blijkt uit 's Hofs uitspraak of de stukken van het geding niet dat het Hof belanghebbende heeft gevraagd om opheldering van de vragen die het bewijsaanbod kennelijk bij het Hof opriep. Onder deze omstandigheden kon het Hof niet zonder nadere motivering, die ontbreekt, tot zijn oordeel komen dat het getuigenaanbod onvoldoende is gespecificeerd. Voor zover het Hof ervan is uitgegaan dat belanghebbende had dienen toe te lichten wat de getuigen zouden kunnen verklaren, berust dat, gelet op wat hiervoor in onderdeel 2.4.1 is vooropgesteld, op een onjuiste rechtsopvatting.



Bij een verzoek ex artikel 8:63 lid 3 Awb dient de rechter melding te maken van dit verzoek, van zijn beslissing op dit verzoek en van de grond(en) waarop die beslissing berust.

2.3.2. Het middel slaagt ook voor zover het betoogt dat het Hof heeft verzuimd zich uit te laten over het verzoek van de Inspecteur om [E] als getuige op te roepen.

In zijn hoger beroepschrift heeft de Inspecteur, onder aanvoering van gronden, het Hof verzocht [E] op te roepen als getuige. Weliswaar staat het de rechter vrij alleen dan (zelf) een getuige op te roepen indien hem dit in het kader van de op hem rustende taak zinvol voorkomt (zie HR 13 maart 2009, nr. 43313, ECLI:NL:HR:2009:BH5559, BNB 2010/4), maar dit neemt niet weg dat de rechter aan wie door een procespartij een verzoek is gedaan om op de voet van artikel 8:63, lid 3, Awb een getuige op te roepen in zijn uitspraak melding dient te maken van dit verzoek, ...



Onvoldoende motivering/inhoudelijke behandeling.

3.2. Klacht 6 betoogt dat het Hof zonder motivering is voorbijgegaan aan het door belanghebbende gedane aanbod tot getuigenbewijs. Dit bewijsaanbod betrof zijn stelling dat de Inspecteur in andere gevallen wèl het tijdstip waarop de inruil werd overeengekomen, heeft aanvaard als het tijdstip van betaling voor de toepassing van de investeringsaftrek. Nu het Hof in zijn uitspraak omtrent het door belanghebbende gedane bewijsaanbod niets heeft vastgesteld, noch heeft overwogen dat en op welke grond het dit bewijsaanbod heeft gepasseerd, is die uitspraak op dit punt niet naar de eis der wet met redenen omkleed. 's Hofs uitspraak kan niet in stand blijven. De overige klachten behoeven geen behandeling. Verwijzing moet volgen.



2.3.3. Het middel keert zich tevens tegen de oordelen van het Hof dat de Inspecteur met zijn weigering de gevraagde gegevens betreffende de tipgever te verstrekken – door overlegging van ongeschoonde stukken of op andere wijze – de rechtsorde ernstig heeft geschonden en dat dit op zichzelf reeds rechtvaardigt dat het Hof daaruit de gevolgtrekking maakt dat de aanslagen moeten worden vernietigd.

2.3.4. Het Hof is er bij deze oordelen kennelijk van uitgegaan dat een inspecteur die na afwijzing van zijn beroep op artikel 8:29 Awb volhardt in zijn weigering een bepaald op de zaak betrekking hebbend stuk (ongeschoond) over te leggen, steeds de rechtsorde in ernstige mate schendt, en dat deze handelwijze op zichzelf reeds voldoende aanleiding kan zijn de in geschil zijnde belasting-aanslag(en) te vernietigen. Daarmee heeft het Hof blijk gegeven van een onjuiste rechtsopvatting. Het Hof heeft aldus miskend dat bij toepassing van artikel 8:31 Awb alle omstandigheden van het geval moeten worden meegewogen, waaronder ... waarheidsvinding.



2.4.3. De Inspecteur heeft in hoger beroep aangevoerd dat van de 76 personen aan wie naar aanleiding van de door de tipgever verstrekte informatie een vragenbrief is verstuurd, er inmiddels 71 hebben erkend in Luxemburg (een) bankrekening(en) te hebben aangehouden. ... Ook staat in cassatie vast, dat in geen enkel geval is gebleken dat de door de tipgever verstrekte informatie onjuist is en dat de belanghebbenden zelf (de beide kinderen van de erflater) behoren tot degenen die hebben erkend dat de informatie van de tipgever te hunnen aanzien juist is. In de bestreden uitspraak is verder melding gemaakt van de toezegging van de Inspecteur mee te werken aan een verhoor van de tipgever ...

2.4.4. In het licht van de in onderdeel 2.4.3 vermelde feiten en voormelde door de Inspecteur gedane toezegging, is zonder nadere motivering die ontbreekt onbegrijpelijk 's Hofs oordeel dat onzekerheid omtrent de betrouwbaarheid van de tipgever zonder meer tot vernietiging ... moet leiden, en dat onvoldoende aanleiding bestaat om de betrouwbaarheid van de informatie ... te doen onderzoeken.



4.8. Het Hof is -anders dan de Rechtbank- van oordeel dat belanghebbenden door de weigering van de Inspecteur de naam van de tipgever bekend te maken, in hun procesbelang zijn geschaad. Het oordeel dat belanghebbenden niet in hun procesbelang zijn geschaad kan in ieder geval niet worden gedragen door het oordeel dat de stellingen van de Inspecteur op andere gronden aannemelijk moeten worden geacht (zie 4.9 tot en met 4.11 hierna) en dat op voorhand reeds vaststaat dat verklaringen van de tipgever daarin geen verandering kunnen brengen (zie 4.12 tot en met 4.14 hierna).



4.9. Anders dan de Inspecteur stelt, is het Hof van oordeel dat niet vaststaat dat de informatie die de tipgever heeft gegeven ook in het geval van erflater betrouwbaar moet worden geacht. Het feit dat een aantal van de 76 personen over wie informatie is gegeven, heeft meegewerkt, rechtvaardigt deze conclusie niet. De conclusie wordt ook niet gerechtvaardigd door het feit dat de aan 71 van deze personen opgelegde (navorderings)aanslagen inmiddels onherroepelijk vaststaan, hetgeen overigens, anders dan de Inspecteur meent, op zichzelf niet betekent dat de informatie waarop die aanslagen zijn gebaseerd dus juist is. De omstandigheid dat de tipgever correcte informatie heeft gegeven, sluit immers niet uit dat tussen deze correcte informatie zich ook incorrecte informatie bevindt. ... Het Hof neemt daarbij in aanmerking dat de informatie, gelet op de wijze waarop deze is aangeleverd, in feite niets meer is dan een verklaring van de tipgever. De informatie is kennelijk niet rechtstreeks afkomstig uit de administratie van de desbetreffende bank, maar bestaat uit door menselijke tussenkomst vervaardigde overzichten.



4.10. Het Hof betreft bij dit oordeel voorts de omstandigheid dat het door de Belastingdienst gevoerde beleid ... niet [is] uitgevoerd ...

4.11. De vraag of de Inspecteur bij het opleggen van aanslagen gebruik mag maken van informatie die tegen betaling van een tipgever is verkregen, beantwoordt dit Hof in beginsel bevestigend. Maar ... staat daarmee ... niet vast, ... zozeer kan indruisen ...

4.12. ... Naar het oordeel van het Hof kan niet worden uitgesloten dat belanghebbenden deze stelling nader hadden kunnen onderbouwen ...

4.13. Belanghebbenden hebben verder gesteld dat ... niet voortvarend is gehandeld. ... Nu aan belanghebbenden door de Inspecteur op onrechtmatige wijze de kans is ontnomen bewijs bij te brengen voor deze door hen ingenomen stelling, dient naar het oordeel van het Hof de omstandigheid dat deze stelling niet aannemelijk is geworden voor rekening en risico van de Inspecteur te komen. ...



2.4.4. In het licht van de in onderdeel 2.4.3 vermelde feiten en voormelde door de Inspecteur gedane toezegging, is zonder nadere motivering die ontbreekt onbegrijpelijk 's Hofs oordeel dat onzekerheid omtrent de betrouwbaarheid van de tipgever zonder meer tot vernietiging ... moet leiden, en dat onvoldoende aanleiding bestaat om de betrouwbaarheid van de informatie ... te doen onderzoeken.

- Waarom was nader onderzoek naar het bewijs nodig?
- Waarom is geen bewijsoordeel gegeven?
- Krijg ik ook nog een herkansing als ik onvoldoende bewijs bijeen breng?
- Neem aan dat Inspecteur dezelfde oproepingsbrief krijgt?



- De bestuursrechter is niet gehouden een tussenbeslissing te nemen omtrent de bewijslastverdeling: Indien een voorwaardelijk bewijsaanbod is gedaan zal de rechter kunnen volstaan met de mededeling dat hij gelegenheid biedt tot uitvoering van het bewijsaanbod.
- Of het aanbod voldoende specifiek is, hangt af van de omstandigheden van het geval.
- In het algemeen zal niet mogen worden verlangd dat daarbij wordt vermeld **wat** door getuigen zal kunnen worden verklaard en de rechter mag niet vooruit lopen op het resultaat van de bewijsvoering.



- Aanleiding
- Toetsingskader
- Aanbod getuigenbewijs
- Gillissen, EHRM 15/03/2016, nr. 39966/09
- Casuïstiek
- **Stellingen / Discussie**



Stelling 1: 'Het bieden van gelegenheid tot het leveren van getuigenbewijs op gronde van een standaarduitnodiging voor een mondelinge behandeling, is nooit bedoeld geweest als het daadwerkelijk aanbieden van de mogelijkheid om uitvoering te geven aan een bewijsaanbod en slechts aangegrepen om vervelende advocaten af te serveren.'



Stelling 2: 'Het gevolg van een letterlijke interpretatie van deze jurisprudentie zou onder meer tot gevolg kunnen hebben dat in elke zaak getuigen worden meegenomen.'



Voorlopig getuigen- verhoor

'Het voorlopig getuigenverhoor is bedoeld ter voorbereiding van een (eventueel) geding voor de burgerlijke rechter. De Volgens de Hoge Raad is een voorlopig getuigenverhoor niet toegelaten in verband met een te voeren geding voor de bestuursrechter, strafrechter of tuchtrechter.'

Stelling 3: 'De ontoelaatbaarheid van een voorlopig getuigenverhoor in het bestuursrecht is niet meer van deze tijd, dan wel dient een goed bestuursrechtelijk equivalent te krijgen.'



Stelling 4: *'Belastingkamers zijn nauwelijks dan wel te weinig ingericht op het horen van getuigen.'*



Stelling 5: *'KEI gaat ook op dit gebied grote veranderingen brengen.'*