

# Overschrijding redelijke termijn: geen bijzondere omstandigheid voor verlenging beslistermijn

## Gegevens

### Publicatie

NTFR 2021/2578

### Instantie

Gerechtshof Den Haag

### Datum uitspraak

9 juni 2021

### Annotator

dhr. N. Kolste

### ECLI

[ECLI:NL:GHDHA:2021:1192](#)

### Zaaknummer

BK-20/00723 BK-21/00106 BK-21/00108

### Relevante informatie

[Awb art. 7:10](#), [Awb art. 8:73](#)

## Inhoudsindicatie

complexiteit, Europeesrechtelijke materie, immateriële schadevergoeding, ingewikkelde materie, Rijnvarendenproblematiek, verknochtheid, verwijzingszaak, volledige proceskosten

## Samenvatting

De Hoge Raad (23 oktober 2020, nr. 19/05854, [NTFR 2020/3089](#)) heeft in deze Rijnvarende-zaak geoordeeld dat geen sprake was van een uitdrukkelijke en ondubbelzinnige intrekking van het standpunt van belanghebbende en dat ten onrechte was geoordeeld dat de redelijke termijn wordt verlengd door de instemming van belanghebbende met uitstel van de beslistermijn op bezwaar. Na verwijzing is uiteindelijk

nog in geschil of recht bestaat op vergoeding van immateriële schade wegens overschrijding van de redelijke termijn in de bezwaarprocedure en op een volledige vergoeding van proceskosten.

Het hof onderschrijft de gronden en het oordeel van de rechtbank en voegt daaraan het een en ander toe. Het overweegt, onder verwijzing naar een paar arresten, dat als uitgangspunt geldt dat het feit dat is ingestemd met het voorstel de beslistermijn te verlengen niet kan worden aangemerkt als een bijzondere omstandigheid die aanleiding kan geven voor het verlengen van de redelijke termijn. Los van de omstandigheid dat uit het bezwaardossier niet blijkt dat om instemming is verzocht omdat sprake is van ingewikkelde, Europeesrechtelijke materie en een omvangrijk dossier, is zo'n verwijzing in algemene zin ontoereikend om te kunnen vaststellen dat in dit specifieke geval sprake is van een bijzondere omstandigheid die aanleiding geeft voor verlenging van de redelijke termijn. Voorts is niet gebleken dat sprake is van complexiteit of een omvang die overschrijding van de redelijke termijn rechtvaardigt. De inspecteur kon zonder meer ook niet ervan uitgaan dat belanghebbende met zijn instemming ook instemde met nader uitstel in afwachting van de uitkomst van een procedure bij de Hoge Raad over de vraag of de E101- en E106-verklaringen dienen te worden gerespecteerd op grond van een aantal besluiten van de Administratieve Commissie voor de Rijnvaart. Tot slot oordeelt het hof dat van verknochtheid met andere zaken van dezelfde premieplichtige geen sprake is en dat van verknochtheid van zaken die een langere termijn van berechting rechtvaardigen ook geen sprake is in een geval als dit waarin er vele andere zaken zijn waarin dezelfde geschilpunten in wisselende samenstelling aan de orde worden gesteld. Het hof ziet geen reden een integrale vergoeding van de proceskosten toe te kennen.

(Hoger beroep inspecteur ongegrond en hoger beroep belanghebbende gegrond.)

## Noot

In de verwijzingsprocedure draait het nog slechts om formele punten, waaronder de aan belanghebbende toekomende immateriële schadevergoeding wegens overschrijding van de redelijke termijn, hetgeen naar mijn mening een soort troostprijs voor belanghebbende is.

De inspecteur tracht voor het voetlicht te brengen dat sprake is van bijzondere omstandigheden die een verlenging van de redelijk termijn rechtvaardigen. De inspecteur probeert dit onder meer door te stellen dat de beslissingen op bezwaar zijn aangehouden in afwachting van rechtspraak van de Hoge Raad en het Hof van Justitie EU, hetgeen een grond kan zijn voor de verlenging van de redelijke termijn (HR 19 februari 2016, nr. 14/03907, [NTFR 2016/752](#)).

Aan deze stelling van de inspecteur gaat het hof voorbij zonder een inhoudelijk oordeel te geven omdat het (bezwaar)dossier geen aanknopingspunten voor de juistheid van het gestelde biedt. Wat deze uitspraak naar mijn mening weer eens aantoon, is dat het steeds van belang is zaken goed vast te leggen, zodat hiermee aan de op een partij rustende bewijslast kan worden voldaan. Dit geldt dus niet alleen voor het primaire geschil maar ook ten aanzien van informatie die van belang is voor bijkomende beslissingen.