

## Daytraders opgelet! Uw inkomen valt (waarschijnlijk) in box 3!

19-4-2025 | Daytraders

Mr. T.J. Droog

**Bent je actief bezig met daytrading— of dat nu op de aandelenmarkt is of in crypto? Dan wil je dit lezen.**

**25 maart 2025 was een zonnige dag voor menig daytrader die zich zorgen maakte over belastingheffing over zijn tradingwinsten. Zou het box 1 of het gunstiger box 3 worden?**

**Rechtbank Noord-Holland bracht een welkome dosis duidelijkheid.**

**In deze zaak zag de Belastingdienst het positieve inkomen van een effectenhandelaar als winst uit onderneming of resultaat uit overige werkzaamheden. Dit zou betekenen: belasting in box 1, dus tot wel 49,5% over je winst.**

### **De rechtbank ziet dit (gelukkig) anders!**

De positieve tradingresultaten zijn niet belast in box 1 maar in box 3, omdat er geen objectieve voordeelsverwachting aanwezig was. De rechtbank vindt daytraden – geldt overigens ook voor crypto – speculatief. En dus geen heffing in box 1.

### **Waar ging de zaak over?**

Het draaide om een daytrader die, op basis van een samenwerkingsovereenkomst met een professionele partij, voor gezamenlijke rekening en onder gemeenschappelijke naam handelde in effecten,

waardepapieren, optierechten, futures, etc.

Door deze samenwerking had de handelaar tegen relatief lage kosten toegang tot informatiebronnen zoals Reuters en Bloomberg. De orderboekgegevens waren echter identiek aan die van reguliere brokers zoals Binck en DeGiro. Verder maakte de handelaar geen gebruik van tradingbots of andere (geautomatiseerde) programmatuur waarmee hij over waardevollere informatie beschikte dan reguliere beleggers of waarmee hij automatisch kon traden. In de jaren 2016 tot en met 2023 behaalde hij – na winstverdeling met de professionele partij – substantiële positieve resultaten.

De handelaar gaf deze inkomsten op in box 3. De Belastingdienst stelde dat sprake was van een **bron van inkomen**, waardoor de positieve handelsresultaten belast moesten worden in box 1.

### **Wanneer zijn je handelswinsten belastbaar in box 1?**

Volgens de wet is er sprake van belastbaar inkomen in box 1 als een **bron van inkomen** aanwezig is. Wil sprake zijn van een bron van inkomen dan moet aan de volgende (cumulatieve) criteria worden voldaan:

- 1 | Je neemt deel aan het economische verkeer (dus niet alleen hobbyen op een demo-account);

## De daytrader stelde dat geen sprake was van een objectieve voordeelsverwachting

- 2 | Je hebt het oogmerk om winst te behalen (je persoonlijke intentie);
- 3 | Die winst moet ook **objectief gezien haalbaar zijn** – het mag dus niet puur op geluk gebaseerd zijn.

Deze voorwaarden worden altijd in **samenhang** beoordeeld. Het moet dus gaan om een resultaat dat behaald is in het economische verkeer, als gevolg van de door jou verrichte arbeid. De beoordeling vindt plaats op het moment dat je de activiteiten uitvoert. Resultaten uit andere jaren kunnen hierbij wel van belang zijn ter ondersteuning. In veruit de meeste gevallen vormt de kern van de discussie met de inspecteur of is voldaan aan het laatste criterium: **de objectieve voordeelsverwachting**. Met andere woorden: kon je redelijkerwijs verwachten dat je voordeel zou behalen met uw (handels)activiteiten? Alleen als jouw arbeid ook daadwerkelijk invloed heeft op het resultaat, wordt het voordeel belast in box 1. Is er géén invloed? Dan is het voordeel speculatief – en dus niet belast in box 1 maar in box 3.

### Wat stelde de belanghebbende?

De daytrader stelde dat geen sprake was van een objectieve voordeelsverwachting en dat hij door de samenwerkingsovereenkomst niet in een voorrangpositie verkeerde ten opzichte van andere reguliere handelaren. Oftewel: de voordelen hoorde – conform de ingediende aangifte – thuis in box 3.

### Wat stelde de inspecteur?

Volgens de Belastingdienst was er wél sprake van een objectieve voordeelsverwachting, op basis van de volgende punten:

- > De handelaar was speciaal uitgekozen en opgeleid door het professionele bedrijf en werkte met hen samen via een overeenkomst waarbij grote bedragen waren gemoeid.
- > Door de samenwerking had hij toegang tot betaalde handelsinformatie en geavanceerde platforms, wat hem een voordeel

zou geven boven de gewone particuliere belegger.

- > De risicoverdeling uit de samenwerkingsovereenkomst is gunstig voor de handelaar: hij deelt meer in de winst en minder in het verlies.
- > Hij handelt zeer actief, vaak op dagbasis, wat volgens de Belastingdienst verder gaat dan normaal vermogensbeheer.
- > De resultaten zijn structureel positief, en hij leeft ervan – dat zou wijzen op een bron van inkomen.

Opvallend is dat de Belastingdienst bij andere daytraders die óók met dezelfde professionele partij samenwerkte, het standpunt innam dat géén sprake was van een bron van inkomen. Die daytraders beschikte toch ook over dezelfde faciliteiten als de belanghebbende in deze zaak? Inconsistent? Zeker.

### Wat oordeelde de rechtbank?

De rechtbank vindt dat intensieve beurshandel – ook als dat dagelijks gebeurt – **in de basis speculatief** is. De [Hoge Raad had dit in 2011 al beslist](#). Koersbewegingen zijn namelijk niet voorspelbaar. De hoeveelheid arbeid die daarmee gemoeid gaat heeft daarbij in principe géén invloed op de koers. Dus je kunt nog zoveel nieuwsbrieven lezen of analyses maken maar heb je daarmee ook invloed op de koersbeweging? Alleen als sprake is van méér of bijzondere kennis of kunde – zoals uitzonderlijke deskundigheid, voorkennis, toegang tot niet-publieke informatie of invloed op de markt – zou sprake **kunnen** zijn van belastbare winst in box 1. De rechtbank oordeelde verder:

- > De daytrader was niet in staat om de koersbewegingen te voorzien of te beïnvloeden;
- > De samenwerking met de professionele partij hem **geen beslissende voorsprong** gaf;

Ook bij andere handelaren met vergelijkbare samenwerkingen waren **uiteenlopende resultaten** te zien – en dus was er geen garantie op winst

- > Ook bij andere handelaren met vergelijkbare samenwerkingen waren **uiteenlopende resultaten** te zien – en dus was er geen garantie op winst.

Ook was niet aangetoond dat de samenwerking leidde tot lagere kosten of snellere transacties ten opzichte van andere beleggers wat de kans op winst zou kunnen vergroten.

#### **Wat betekent dit voor day- en cryptotraders?**

Deze uitspraak bevestigt iets belangrijks: actief handelen op de beurs – zelfs met winst – betekent **niet automatisch** dat je inkomen in box 1 valt.

Zolang je niet beschikt over bijzondere invloed, voorkennis, koersbepalende macht of speciale tools (zoals bots of algoritmes die voor u traden), worden beleggingsvoordelen in principe als **speculatief** gezien. En dat betekent: **belasting in box 3**.

✅ Voor actieve beleggers: een geruststellend signaal.

⚠️ Voor de Belastingdienst: een reminder om voorzichtig te zijn met aannames.

#### **Tot slot**

Let op! De vraag of jouw handelsresultaten een bron van inkomen vormen zal altijd afhankelijk zijn van de specifieke feiten en omstandigheden.

Vraag je je af of jouw handelsvoordelen – al dan niet in het verleden – speculatief van aard waren? Neem dan gerust contact met een van onze specialisten op voor overleg.

## Meer informatie of advies?

Kijk op [www.jaeger.nl/kennisbank](http://www.jaeger.nl/kennisbank) voor meer informatie over diverse onderwerpen en thema's. Als u vragen heeft, advies nodig heeft of een probleem wilt oplossen, kunt u contact opnemen met ons. Wij staan voor u klaar. U kunt ons bereiken op 020 - 676 04 81 of mail ons op [info@jaeger.nl](mailto:info@jaeger.nl)