

NTFR 2010/1250 Indiener beroepschrift blijft zelf verantwoordelijk voor tijdige indiening gronden

Hoge Raad 21 mei 2010, nr.09/01785

Belastingjaar/tijdvak	2008	☐ Brondocument
Wetsartikelen	Awb-art. 8:37 Awb-art. 6:5 Awb-art. 6:6 Awb-art. 6:7	
Auteur	mr. I.R.J. Thijssen	
BNB	2010/259	
LJN	BM5117	
ECLI	ECLI:NL:HR:2010:BM5117	

Samenvatting

Belanghebbende heeft binnen de beroepstermijn een pro-forma beroepschrift ingediend. De rechtbank heeft belanghebbende voor het indienen van de gronden een termijn van vier weken gegeven. Op verzoek van belanghebbende heeft de rechtbank nogmaals vier weken uitstel verleend. Twee dagen vóór het verstrijken van die termijn heeft belanghebbende nogmaals om nader uitstel met twee maanden verzocht. De rechtbank heeft dit verzoek ingewilligd bij per gewone post verzonden brief. Nadat ook na het verstrijken van deze tweemaandsperiode nog geen gronden zijn ingediend, heeft de rechtbank het beroep niet-ontvankelijk verklaard. Belanghebbende betoogt dat de per gewone post verzonden brief hem niet heeft bereikt en dat de rechtbank het risico van een onjuiste postbezorging moet dragen. Volgens de Hoge Raad faalt dit betoog. De wet schrijft niet voor dat de rechtbank een dergelijke brief aangetekend moet verzenden. Bovendien had belanghebbende zelf moeten informeren naar het uitblijven van een reactie op het verzoek om nader uitstel.

Feiten

3.1. In cassatie kan van het volgende worden uitgegaan.

3.1.1. Belanghebbendes beroepschrift van 22 februari 2008 bevatte niet de gronden van het beroep. De Rechtbank heeft belanghebbende bij brief van 29 februari 2008 in de gelegenheid gesteld dit verzuim binnen vier weken te herstellen en heeft erop gewezen dat niet-ontvankelijkverklaring kon volgen indien de gronden niet tijdig zouden worden ingediend. Op verzoek van belanghebbende heeft de Rechtbank vervolgens bij brief van 7 maart 2008 uitstel verleend voor het indienen van de gronden tot 9 april 2008.

3.1.2. Op 7 april 2008 heeft belanghebbende voor het indienen van de gronden van het beroep om nader uitstel verzocht tot vooreerst 7 juni 2008. De Rechtbank heeft dat verzoek bij per gewone post verzonden brief van 11 april 2008 ingewilligd.

3.1.3. Aangezien belanghebbende vervolgens zijn beroep nog steeds niet van gronden had voorzien, heeft de Rechtbank het beroep bij zijn uitspraak van 23 juni 2008 niet-ontvankelijk verklaard. In verzet heeft belanghebbende onder meer betoogd dat de brief van 11 april 2008 hem niet heeft bereikt en dat de afzender het risico van verzending per gewone post van brieven met fatale termijnen behoort te dragen.

Geschil

3.2. De Rechtbank heeft aangaande het verzet geoordeeld dat ook indien aannemelijk zou zijn dat de brief van 11 april 2008 belanghebbende niet heeft bereikt, het beroep terecht niet-ontvankelijk is verklaard, omdat het op de weg van belanghebbende had gelegen om de gronden van het beroep tijdig in te dienen, wederom een verzoek om uitstel in te dienen, of te informeren naar het uitblijven van een reactie op het verzoek om nader uitstel.

Rechtsoverwegingen

3.3. Voor zover de tegen dat oordeel gerichte klachten ervan uitgaan dat de Rechtbank niet op regelmatige wijze heeft gereageerd op het door belanghebbende gedane verzoek om een nader uitstel, falen zij. De Rechtbank heeft het verzoek beantwoord bij een per gewone post verzonden brief. Tot meer was zij niet gehouden; de wet schrijft niet voor dat een dergelijke brief aangetekend wordt verzonden.

De klachten falen ook voor het overige. Het oordeel van de Rechtbank is juist, aangezien belanghebbende zich er onder de omstandigheden van dit geval van had moeten vergewissen of, en zo ja, tot wanneer hem nader uitstel voor het indienen van de gronden van het beroep was verleend.

(Volgt ongegrondverklaring.)

Commentaar

Art. 8:37 Awb regelt op welke wijze de griffier van de rechtbank stukken moet versturen. Hoofregel is verzending per gewone post, maar voor verzending van een aantal belangrijke processtukken (oproepingen, uitnodiging om een zitting te verschijnen, alsmede de verzending van een afschrift van de uitspraak en van het proces-verbaal van de mondelinge behandeling) is in het eerste lid verzending per aangetekende post voorgeschreven.

In art. 8:37, lid 2, Awb is in een afwijkingsbevoegdheid van de rechtbank voorzien om niet in het eerste lid genoemde stukken toch aangetekend te verzenden. Van deze afwijkingsbevoegdheid wordt onder meer in de volgende (twee) gevallen gebruik gemaakt. Allereerst schrijft art. 12, lid 2, Procesregeling bestuursrecht 2008 voor dat een tweede uitnodiging tot betaling van het verschuldigde

griffierecht aangetekend wordt verzonden. Daarnaast schrijft art. 2, lid 2, Procesregeling bestuursrecht 2008 voor dat stukken, waarin de rechtbank een laatste termijn stelt voorafgaande aan een mogelijk vereenvoudigde afdoening, eveneens aangetekend worden verzonden. De Procesregeling bestuursrecht 2008 is recht in de zin van art. 79 Wet RO (vgl. HR 28 juni 1996, NJ 1997, 495) en binden rechtbanken op grond van algemene beginselen van behoorlijke rechtspleging. Schending van een in de Procesregeling bestuursrecht 2008 opgenomen voorschrift kan ertoe leiden dat een uitspraak van de rechtbank door een hogere rechter wordt vernietigd. In het onderhavige geval had belanghebbende een pro-forma beroepschrift bij de rechtbank ingediend en werd hij vervolgens (per gewone post) op grond van art. 6:6 Awb in de gelegenheid gesteld om alsnog zijn beroepschrift van gronden te voorzien. Daarbij heeft de rechtbank belanghebbende erop gewezen dat niet-ontvankelijkverklaring zou kunnen volgen indien de gronden niet tijdig zouden worden ingediend. Tot tweemaal toe heeft belanghebbende de rechtbank om uitstel verzocht voor het indienen van de gronden, welke uitstelverzoeken beide keren (eveneens per gewone post) zijn ingewilligd door de rechtbank. Uiteindelijk heeft belanghebbende nagelaten zijn beroepschrift van gronden te voorzien binnen de door hem zelf gestelde (nadere) termijnen als gevolg waarvan de rechtbank zijn beroep vereenvoudigd heeft afgedaan en kennelijk niet-ontvankelijk heeft verklaard. Belanghebbende meent dat de rechtbank ten onrechte zijn beroepschrift kennelijk niet-ontvankelijk heeft verklaard omdat hij de brief van de rechtbank, waarbij werd ingestemd met zijn laatste verzoek om uitstel, nimmer had ontvangen en deze bovendien niet aangetekend aan hem was verstuurd. De Hoge Raad verwierpt de klacht van belanghebbende met de overweging dat *de wet* niet voorschrijft dat een nader uitstelverzoek van een belanghebbende door een rechtbank per aangetekende post moet worden beantwoord. Daarbij merkt de Hoge Raad op dat belanghebbende zich er onder de omstandigheden van dit geval van had moeten vergewissen of, en zo ja, tot wanneer hem nader uitstel voor het indienen van de gronden van het beroep was verleend. Het is echter niet *de wet* die voorschrijft dat een dergelijke stuk per aangetekende post moet worden verstuurd, maar de Procesregeling bestuursrecht 2008. Omdat een vereenvoudigde afdoening betekent dat een zitting achterwege blijft en het juist de zitting is die in een bestuursrechtelijke procedure centraal staat (o.a. HR 11 oktober 2000, nr. 33.540, NTFR 2000/1776, BNB 2000/381), hebben rechtbanken zichzelf verplicht om ook stukken waarin een laatste termijn wordt gesteld voorafgaande aan een (mogelijke) vereenvoudigde afdoening per aangetekende post te verzenden. Aldus gaat de Hoge Raad ten onrechte voorbij aan het feit dat de rechtbank dit voorschrift uit de Procesregeling bestuursrecht 2008 heeft geschonden, hoewel een dergelijk schending niet per definitie hoeft te betekenen dat het beroep van belanghebbende niet niet-ontvankelijk is.

[1] Mr. I.R.J. Thijssen is advocaat bij Jaeger advocaten-belastingkundigen te Amsterdam.

Bron: <http://www.ndfr.nl/link/NTFR2010-1250>

Datum: 11-4-2016 15:09:06

Alle rechten voorbehouden. Alle auteursrechten en databankrechten van deze tekst worden uitdrukkelijk voorbehouden. Deze rechten berusten bij Sdu Uitgevers. Niets uit NDFR mag worden veeelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch,mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever. All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the publisher's prior consent.