

NTFR 2015/2452 Kosten voor ter zitting horen van deskundige moeten ook worden vergoed als deskundige niet is aangekondigd**Gerechtshof 's-Hertogenbosch 13 augustus 2015, nr.14/00468**

Belastingjaar/tijdvak	2013	📄 Brondocument
Trefwoorden	rechtseenheid, taxateur, tegemoetkoming	
Wetsartikelen	Awb-art. 8:60 Awb-art. 8:75 Awb-art. 7:15	
Auteur	mr. I.R.J. Thijssen	
ECLI	ECLI:NL:GHSHE:2015:3215	

Samenvatting

Belanghebbende neemt in een WOZ-zaak onaangekondigd een deskundige (makelaar/taxateur) mee naar de zitting van de rechtbank. De deskundige wordt gehoord, het beroep wordt gegrond verklaard en de rechtbank kent een kostenvergoeding toe. Voor de aanwezigheid van de deskundige ter zitting kent de rechtbank echter geen vergoeding toe omdat belanghebbende de deskundige niet op de voorgeschreven wijze heeft aangekondigd. In hoger beroep oordeelt het hof anders. Volgens het hof wordt de deskundige niet minder deskundig doordat zijn komst niet voor de zitting is gemeld. Noch uit het besluit proceskosten bestuursrecht noch uit art. 8:75 Awb volgt dat de kosten van een ter zitting gehoorde deskundige alleen kunnen worden vergoed als de deskundige is aangekondigd op de voet van art. 8:60, lid 4, Awb. Nu de deskundige kennelijk heeft bijgedragen aan de gegrondheid van het beroep, past het dat voor de kosten van die deskundige een tegemoetkoming wordt verleend. Het hof wijkt bij dit oordeel af van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De gevraagde vergoeding voor het horen van de deskundige bij de rechtbank van 4 uren x € 50 plus 21% omzetbelasting, zijnde € 242, acht het hof redelijk. (Hoger beroep gegrond.)

Commentaar

Art. 8:60, lid 4, Awb bepaalt dat partijen deskundigen (en getuigen) kunnen meebrengen of bij aangetekende brief kunnen oproepen, mits daarvan uiterlijk een week voor de dag van de zitting aan de rechtbank en aan de andere partijen mededeling is gedaan, met vermelding van namen en woonplaatsen. In het wetsvoorstel digitalisering bestuursrecht (NTFR 2014/2869) wordt de termijn van een week vervangen door een termijn van tien dagen (overeenkomstig het civiele procesrecht ex art. 30k, lid 2, jo. 170 Rv). Volgens de totstandkomingsgeschiedenis dient deze voorafgaande mededeling om te voorkomen dat rechtbank en partijen worden overvallen door een partij die ter zitting onaangekondigd een deskundige meeneemt. Door de tijdige mededeling zijn rechtbank en partijen in staat om zich adequaat te prepareren op de verschijning van een deskundige. De rechter heeft de (discretionaire) bevoegdheid om deskundigen die niet binnen zeven dagen voor de zitting zijn aangekondigd al dan niet tot de procedure toe te laten. Daarbij zal de rechter een afweging moeten maken tussen onder meer het belang dat die partij heeft bij het horen van de deskundige en anderzijds het algemeen belang van een doelmatige procesgang. In het onderhavige geval heeft de rechtbank de door belanghebbende ter zitting meegebrachte deskundige (taxateur) tot de procedure toegelaten ondanks het feit dat zijn komst niet vooraf door belanghebbende was aangekondigd. Uit de aantekeningen die ter zitting zijn opgemaakt blijkt dat de deskundige ruimschoots zijn zegje heeft gedaan en (kennelijk) heeft bijgedragen aan de gegrondverklaring van het beroep. De rechtbank kent – onder verwijzing naar vaste jurisprudentie van de ABvRS (o.a. ABvRS, 30 maart 2005, nr. 200406315/1) – echter geen proceskostenvergoeding toe aan belanghebbende vanwege het feit dat de komst van de getuige niet binnen de termijn van art. 8:60, lid 4, Awb was aangekondigd. Hof Den Bosch sluit zich in de onderhavige uitspraak niet aan bij de vaste jurisprudentie van de ABvRS. Dit vanwege het feit dat de deskundige uitgebreid door de rechtbank is gehoord, de deskundige (kennelijk) heeft bijgedragen aan de gegrondverklaring van het beroep en een deskundige niet minder deskundig wordt doordat zijn komst niet voorafgaande aan de zitting is gemeld. Daarnaast oordeelt het hof dat – de rechtseenheid ten spijt – uit het besluit proceskosten bestuursrecht noch uit art. 8:75 Awb dwingend de lijn volgt die de ABvRS heeft uitgezet. Dat lijkt mij een juist oordeel aangezien de termijn van art. 8:60, lid 4, Awb slechts een behoorlijk verloop van de procedure poogt te waarborgen en niets van doen heeft met de proceskostenvergoeding waar een belanghebbende ingevolge art. 8:75 Awb recht op heeft. Dit zou wellicht anders zijn indien het horen van de niet-tijdig aangekondigde deskundige zou hebben geleid tot extra proceshandelingen (nadere zitting ex art. 8:64 Awb), maar daarvan was in het onderhavige geval geen sprake.

[1] Igor Thijssen is verbonden aan Jaeger advocaten-belastingkundigen te Amsterdam

Bron: <http://www.ndfr.nl/link/NTFR2015-2452>

Datum: 14-4-2016 14:40:40

elektronisch,mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.
All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the publisher's prior consent.