

NTFR 2010/2254 Ondanks boekenonderzoek geen gerechtvaardigd vertrouwen gewekt bij belastingadviseur**Rechtbank Arnhem 10 augustus 2010, nr.08/05550**

Belastingjaar/tijdvak	2007	☐ Brondocument
Wetsartikelen	AWR-art. 20 Algemene beginselen van behoorlijk bestuur en fiscaal compromis-art. 0	
Auteur	mr. M.H.W.N. Lammers	
LJN	BN3553	
ECLI	ECLI:NL:RBARN:2010:BN3553	

Samenvatting

Belanghebbende drijft een administratie-, belastingadvies-, assurantie- en financieringskantoor. In mei 2007 heeft belanghebbende een kantoorpand geleverd aan B bv, waarvan belanghebbende middellijk alle aandelen bezit. Ter zake van deze levering is € 242.250 aan omzetbelasting in rekening gebracht. Het pand wordt door B bv belast verhuurd aan belanghebbende. Belanghebbende heeft de in verband met de levering verschuldigde omzetbelasting niet aangegeven. In juni 2008 wordt dit tijdens een boekenonderzoek niet ontdekt door de inspecteur. Pas in juli 2008, wanneer B bv in haar aangifte het bedrag van € 242.250 als voorbelasting in aftrek brengt, wordt de inspecteur hiermee bekend en legt hij een naheffingsaanslag omzetbelasting op. In geschil is of belanghebbende een geslaagd beroep kan doen op het vertrouwensbeginsel.

Rechtbank Arnhem oordeelt dat belanghebbende, belastingadviseur van beroep en bovendien in bezit van de meestertitel, zich ervan bewust moet zijn geweest dat de aangifte over mei 2007 onjuist was. Daarbij acht de rechtbank van belang dat op de afrekening van de notaris en in de akte van levering, die door belanghebbende is ondertekend, is vermeld dat de levering is belast met omzetbelasting. De rechtbank hecht geen geloof aan de verklaring van belanghebbende dat hij in de veronderstelling verkeerde dat de verleggingsregeling van toepassing was. Ook kan belanghebbende zich niet verschuilen achter een vermeende fout van zijn aangiftemedewerker. (Beroep ongegrond.)

Commentaar

1. In deze procedure gaat het over de vraag of uit het bij de belanghebbende ingestelde boekenonderzoek een in rechte te beschermen vertrouwen heeft gewekt ten aanzien van de omzetbelasting over de levering van een nieuw pand.

2. Een bij de belastingplichtige ingesteld boekenonderzoek kan bij deze het in rechte te beschermen vertrouwen wekken dat de belastingadministratie de fiscale behandeling van een bepaalde aangelegenheid door de belastingplichtige goedkeurt, ook als een expliciete standpuntbepaling ontbreekt. Hierbij is het voldoende dat de belastingplichtige in de gegeven omstandigheden mocht aannemen dat die aangelegenheid bij dat boekenonderzoek op haar fiscale merites is beoordeeld. Voorwaarde hierbij is wel dat die aangelegenheid van zodanig belang is dat zij niet aan de aandacht van de controlerend ambtenaar kan zijn ontsnapt én de fiscale gevolgen van dien aard zijn dat de controlerend ambtenaar wel opmerkingen zou hebben gemaakt, zo niet tot naheffing zou zijn overgegaan. Verder mag de fiscale behandeling van die aangelegenheid door de belastingplichtige niet evident in strijd met de wet zijn.

3. Indien deze 'hobbel' is genomen, dient nog vastgesteld te worden of de belanghebbende zich ervan bewust is geweest dat zijn handelwijze onjuist was. In dat geval heeft de Hoge Raad in HR 2 mei 2003, nr. 37.147, NTFR 2003/809 namelijk een beperking aangebracht ten aanzien van het vertrouwensbeginsel. Is de belanghebbende zich ervan bewust geweest dat zijn handelwijze niet juist is, dan kan hij daaraan geen in rechte te beschermen vertrouwen ontlenen.

4. In dit geval oordeelt Rechtbank Arnhem dat voldaan is aan het vereiste dat de aangelegenheid in het boekenonderzoek is beoordeeld. Het ging namelijk om een aangelegenheid die verhoudingsgewijs van zodanig belang was dat zij niet aan de aandacht van de controleambtenaar kon zijn ontsnapt. Daar komt bij dat de controleambtenaar ook daadwerkelijk aandacht had geschonken aan de levering van het nieuwe kantoorpand. De controleambtenaar had er daarbij echter voor gekozen om geen diepgravend onderzoek te doen. De rechtbank is van oordeel dat deze keuze van de controleambtenaar voor rekening en risico van de Belastingdienst moet blijven.

5. Aan het tweede vereiste wordt naar het oordeel van de rechtbank niet voldaan. De rechtbank oordeelt dat de belanghebbende zich ervan bewust is geweest dat zijn handelwijze onjuist was. Ter onderbouwing hiervan verwijst de rechtbank onder andere naar de persoon van de belanghebbende (belastingadviseur met een meestertitel), een tegenover de inspecteur afgelegde verklaring dat hij de omzetbelasting bewust niet heeft aangegeven en betaald omdat hij dat bedrag niet wilde voorfinancieren en het standpunt dat de verleggingsregeling van toepassing zou zijn.

6. Het oordeel van de rechtbank komt er eigenlijk op neer dat de belanghebbende te kwader trouw was. Als gevolg daarvan kan hij aan de uitkomsten van het boekenonderzoek geen in rechte te beschermen vertrouwen ontlenen.

[1] Mr. M.H.W.N. Lammers is advocaat bij Hertoghs advocaten – belastingkundigen.

Bron: <http://www.ndfr.nl/link/NTFR2010-2254>

Datum: 25-4-2016 13:52:15

Alle rechten voorbehouden. Alle auteursrechten en databankrechten van deze tekst worden uitdrukkelijk voorbehouden. Deze rechten berusten bij Sdu Uitgevers. Niets uit NDFR mag worden veeelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch,mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.
All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the publisher's prior consent.