

## NTFR 2013/810 Ontoereikende volmacht om cassatieberoep in te stellen

Hoge Raad 12 april 2013, nr.12/03464

Belastingjaar/tijdvak	2013	☐ <a href="#">Brondocument</a>
Wetsartikelen	Awb-art. 8:24 Awb-art. 6:5 Awb-art. 6:6	
Auteur	mr. M.H.W.N. Lammers	
BNB	2013/125	
LJN	BZ6830	
ECLI	ECLI:NL:HR:2013:BZ6830	

### Samenvatting

A heeft namens X cassatieberoep ingesteld. De griffier van de Hoge Raad heeft aan A gevraagd om een volmacht. Deze is niet verstrekt. In het dossier bevindt zich wel een schriftelijke volmacht, maar deze heeft uitsluitend betrekking op de beroepsprocedure bij de rechtbank Haarlem. De Hoge Raad gaat daarom ervan uit dat het cassatieberoep onbevoegdlijk is ingesteld. Om die reden wordt het beroep in cassatie van A niet-ontvankelijk verklaard.

### Feiten

1.1. Het beroep in cassatie is door A ingesteld namens X te Z.

1.2. Bij aangetekende brief van 10 januari 2013, die volgens de gegevens van Track&Trace van PostNL is afgehaald op de afhaallocatie, heeft de griffier van de Hoge Raad de indiener van het beroepschrift verzocht binnen vier weken na de dagtekening van deze brief een bewijsstuk van de aan hem verstrekte volmacht tot het indienen van het beroepschrift in cassatie over te leggen, dan wel een verklaring van degene namens wie hij beroep in cassatie heeft ingesteld, dat deze daarmee instemt. De indiener van het beroepschrift is evenwel in gebreke gebleven aan dat verzoek te voldoen.

### Geschil

Aan de orde is de ontvankelijkheid van het cassatieberoep.

### Rechtsoverwegingen

1.3. Wel bevindt zich bij de stukken van het geding een schriftelijke volmacht waarbij X aan A de bevoegdheid verleent om in deze zaak namens hem te handelen 'inzake het bij de Rechtbank Haarlem ingediende beroepschrift'. Een aldus geformuleerde volmacht omvat echter niet de bevoegdheid om beroep in cassatie in te stellen tegen de uitspraak die door het Hof is gedaan op het hoger beroep tegen de uitspraak van de Rechtbank in die zaak.

1.4. Gelet op het voorgaande gaat de Hoge Raad bij gebreke van bewijs van een toereikende volmacht ervan uit dat het beroep in cassatie onbevoegdlijk is ingesteld. De Hoge Raad zal om die reden het beroep in cassatie niet-ontvankelijk verklaren. (Volgt niet-ontvankelijkverklaring.)

### Commentaar

In art. 2:1, lid 2, Awb is bepaald dat een bestuursorgaan een schriftelijke vastlegging van de verlening tot volmacht mag vragen aan de belastingplichtige en zijn gemachtigde. Daarbij is de vraag of het ontbreken van een volmacht een herstelbaar verzuim is in de zin van art. 6:6 Awb of dat dit verzuim pas intreedt als de belastingplichtige en/of zijn gemachtigde niet reageert op het verzoek om de volmacht alsnog te overleggen.

De jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State is daarover duidelijk (zie onder andere ABRS 20 mei 1997, nr. H01.96.0530, AB 1997/428, en in dezelfde zin ABRS 11 oktober 1994, nr. E04.94.0095, JB 1994/292 en ABRS 21 november 2001, nr. 199903926/1, JB 2002/5). De Afdeling heeft geoordeeld dat op het moment dat het bestuursorgaan of de bestuursrechter een schriftelijke machtiging verlangt al sprake is van een verzuim, omdat dan is vastgesteld dat aan een bij de wet gestelde vereiste voor het in behandeling nemen van het bezwaar of beroep niet is voldaan.

Op dit oordeel van de Afdeling is het nodige af te dingen. Op grond van art. 6:5 Awb bevat het ondertekende beroepschrift ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht en de gronden van het beroep. Zo mogelijk moet ook een afschrift van het besluit waarop het geschil betrekking heeft, worden overgelegd. Over het overleggen van een volmacht wordt in art. 6:5 Awb in het geheel niet gerept.

Op grond van art. 8:24, lid 2, Awb kan de rechter een schriftelijke machtiging vragen. Dit artikel is in art. 29 AWR van overeenkomstige toepassing verklaard voor de cassatieprocedure. Art. 8:24, lid 2, Awb is echter een 'kan'-bepaling. Er rust op de rechter derhalve niet de verplichting om een schriftelijke vastlegging van de machtiging te vragen. In de praktijk wordt dit echter wel standaard gevraagd.

Doordat het een 'kan'-bepaling is, zou dit zo uitgelegd kunnen worden dat pas sprake is van een verzuim als niet gereageerd wordt op het verzoek om een schriftelijke volmacht over te leggen. Dit zou vervolgens betekenen dat als een schriftelijke volmacht uitblijft, onder verwijzing naar art. 6:6 Awb de gelegenheid moet worden geboden om het verzuim te herstellen.

De dubbele herstelbaarheid heeft de Hoge Raad echter niet voor ogen. Uit de feiten blijkt namelijk dat de griffier bij aangetekende brief van 10 januari 2013 heeft verzocht om binnen vier weken schriftelijk bewijs te overleggen van de volmacht. Op die brief heeft de griffier geen reactie gekregen. Vervolgens blijkt uit het arrest niet dat de griffier met toepassing van art. 6:6 Awb de gelegenheid heeft

geboden om alsnog een schriftelijke volmacht te overleggen. De Hoge Raad sluit daarmee aan bij de lijn van de Afdeling.

[1] Mr. M.H.W.N. Lammers is advocaat bij Hertoghs advocaten – belastingkundigen.

---

Bron: <http://www.ndfr.nl/link/NTFR2013-810>

Datum: 25-4-2016 14:14:52

Alle rechten voorbehouden. Alle auteursrechten en databankrechten van deze tekst worden uitdrukkelijk voorbehouden. Deze rechten berusten bij Sdu Uitgevers. Niets uit NDFR mag worden veeelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.  
All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the publisher's prior consent.