


## NTFR 2016/981 Forens is beroepsgerechtigd ook al is de aanslag forensenbelasting aan exploitant recreatieterrein opgelegd

**Gerechtshof 's-Hertogenbosch 07 januari 2016, nr.14/00807**

*Tegen deze uitspraak is cassatie aangekend (16/00496)*

Belastingjaar/tijdvak	2011	 <a href="#">Brondocument</a>
Trefwoorden	convenant, leemte, procesbelang, rechtsbescherming, vermogensbestanddeel	
Wetsartikelen	AWR-art. 26a AWR-art. 64 Gem.w.-art. 223	
Auteur	mr. M.H.W.N. Lammers	
ECLI	ECLI:NL:GHSHE:2016:10	

### Samenvatting

Belanghebbende is eigenaar van een stacaravan op een recreatieterrein en is belastingplichtig voor de forensenbelasting. De gemeente heeft ervoor gekozen om de forensenbelasting niet van de eigenlijke belastingplichtigen zoals belanghebbende te heffen, maar van de exploitant van het recreatieterrein. Daartoe heeft de gemeente op grond van art. 64 AWR een convenant gesloten met die exploitant. De exploitant berekent het deel van de aan haar opgelegde belastingaanslagen dat op belanghebbende betrekking heeft, door aan belanghebbende. Belanghebbende verzet zich hiertegen. Over de materiële belastingschuld is geen geschil. Tussen partijen is onder meer in geschil of belanghebbende als beroepsgerechtigde ingevolge art. 26a, lid 2, AWR kan worden aangemerkt. Volgens het hof is belanghebbende bij strikte wettoepassing niet beroepsgerechtigd, maar moet belanghebbende desalniettemin als beroepsgerechtigde worden aangemerkt teneinde te voorkomen dat zich een ongewenst tekort in de rechtsbescherming zou voordoen. Het hof baseert zich hierbij op HR 14 juli 2000, nr. 34.578, NTFR 2000/1080. Het hof verwerpt ook het betoog van de heffingsambtenaar dat belanghebbende geen procesbelang zou hebben. Het staat belanghebbende vrij zijn bezwaar en/of beroep te beperken tot louter de vorm waarin de belastingheffing in het onderhavige geval is geformaliseerd. Het hof acht de wijze waarop in het onderhavige geval forensenbelasting is geheven niet onrechtmatig. Art. 64 AWR verschaft een wettelijke grondslag voor de belastingaanslagen. Ten overvloede overweegt het hof dat de toepassing van die bepaling niet tot gevolg lijkt te hebben dat op belanghebbende enige betalingsverplichting komt te rusten. Hij is immers zelf niet als zodanig in de heffing van de forensenbelasting betrokken en hij is geen partij bij het convenant tussen de gemeente en de exploitant. Een bindend oordeel dienaangaande behoort echter tot de bevoegdheid van de burgerlijke rechter. (Hoger beroep gegrond.)

### Commentaar

In het belastingrecht is in art. 26a AWR zeer specifiek bepaald wie beroep kan instellen bij de rechtbank. In lid 1 van dit artikel is deze bevoegdheid gegeven aan (i) de belanghebbende aan wie de belastingaanslag is opgelegd, (ii) de belanghebbende die de belasting op aangifte heeft voldaan of afgedragen of van wie de belasting is ingehouden en (iii) degene tot wie de voor bezwaar vatbare beschikking zich richt. Omdat deze opsomming in de praktijk niet alle belanghebbenden dekte, is in lid 2 een verruiming van het begrip 'belanghebbende' opgenomen. Op grond hiervan kan het beroep mede worden ingesteld door degene van wie inkomens- of vermogensbestanddelen zijn begrepen in het voorwerp van de belasting waarop de belastingaanslag of de voor bezwaar vatbare beschikking betrekking heeft. De reden voor deze laatste categorie is het bieden van een rechtsingang aan degene (de derde) voor wie uit de belastingaanslag een betalingsverplichting voortvloeit.

In deze zaak was in geschil of degene die bezwaar/beroep had gemaakt daartoe ook gerechtigd was. Daarbij is van belang dat deze persoon niet degene is geweest die de belastingaanslag heeft ontvangen, maar wel degene die in feite de betreffende belasting (forensenbelasting) moet betalen. De 'belanghebbende' in deze zaak voldoet dus niet aan de eisen van art. 26a AWR om als een 'echte' belanghebbende te kwalificeren. Rechtbank Zeeland-West Brabant (4 juli 2014, nr. 13/360, NTFR 2014/2437) en Hof Den Bosch verschillen vervolgens van oordeel over de vraag of deze 'belanghebbende' dan wel voldoet aan de eisen van art. 26a, lid 2, AWR. De rechtbank is van oordeel dat de belanghebbende onder dit artikel moet worden geschaard. Het gerechtshof daarentegen oordeelt dat uit de totstandkomingsgeschiedenis van art. 26a, lid 2, AWR volgt dat belanghebbende niet onder dit wetsartikel valt en dus in feite niet kwalificeert als belanghebbende. Dat zou betekenen dat deze persoon in kwestie de heffing van de forensenbelasting niet ter discussie kan stellen. Die conclusie is voor het hof te fors. Om die reden gaat het hof op zoek naar een mogelijkheid om deze persoon toch 'beroepsgerechtigd' te maken. Die oplossing vindt het hof in een analoge uitleg van HR 14 juli 2000, nr. 34.578, NTFR 2000/1080. In dit arrest overwoog de Hoge Raad dat de gebruiker van een leaseauto, die in dit geval parkeerbelasting was verschuldigd, de heffing van deze parkeerbelasting kon aanvechten, ook al stond de naheffingsaanslag op naam van de leasemaatschappij. Het gerechtshof is van oordeel dat die situatie vergelijkbaar is met de onderhavige situatie waarin de aanslag forensenbelasting is opgelegd aan de exploitant van het recreatieterrein, maar waarbij de eigenaar van de stacaravan in feite de betreffende forensenbelasting moet voldoen. Daarmee creëert het hof mijns inziens terecht een rechtsingang voor deze 'belanghebbende'. Dit levert voor de 'belanghebbende' echter een pyrrusoverwinning op omdat het hof vervolgens oordeelt dat de forensenbelasting terecht en naar het juiste bedrag is geheven.

Opmerkelijk is de suggestie die het hof in r.o. 4.19 aan de 'belanghebbende' doet. Het hof 'adviseert' de 'belanghebbende' om de forensenbelasting maar niet te betalen aan de exploitant van het recreatieterrein omdat hij daartoe niet zou zijn gehouden. Of de exploitant deze visie van het hof ook deelt, valt te betwijfelen. Mogelijkerwijs zal hij de betaling van het bedrag van de forensenbelasting bij de 'belanghebbende' afdwingen in een civiele procedure.

[1] Mr. M.H.W.N. Lammers is advocaat bij Jaeger advocaten-belastingkundigen te Amsterdam.

---

Bron: <http://www.ndfr.nl/link/NTFR2016-981>

Datum: 28-4-2016 13:26:56

Alle rechten voorbehouden. Alle auteursrechten en databankrechten van deze tekst worden uitdrukkelijk voorbehouden. Deze rechten berusten bij Sdu Uitgevers. Niets uit NDFR mag worden veeelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch, mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.  
All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the publisher's prior consent.