

NTFR 2017/681 Informatiebeschikkingen deels vernietigd

Rechtbank Gelderland 07 februari 2017, nr. 16/2852, 16/421, 16/630

Belastingjaar/tijdvak	2010, 2011 en 2012	☐ Brondocument
Trefwoorden	fishing expedition, wisselende verklaringen	
Wetsartikelen	AWR-art. 47 AWR-art. 49 AWR-art. 52a	
Auteur	mr. M.H.W.N. Lammers	
ECLI	ECLI:NL:RBGEL:2017:610	
Datum publicatie	7-2-2017	

Samenvatting

De inspecteur heeft belanghebbende vragen gesteld. Omdat niet alle vragen zijn beantwoord, heeft de inspecteur voor het jaar 2012 een informatiebeschikking afgegeven. Rechtbank Gelderland oordeelt dat de inspecteur zich in redelijkheid niet op het standpunt heeft kunnen stellen dat beantwoording van een drietal vragen van belang kan zijn voor de heffing van inkomstenbelasting. Vragen over de opbouw en de herkomst van het vermogen op de buitenlandse rekening van de broer van belanghebbende tussen 1987 en 1997 kan redelijkerwijs niet van belang zijn voor de heffing over 2010 tot en met 2012 van belanghebbende. Zonder concrete aanknopingspunten voor het bestaan van meer vermogen met een buitenlandse oorsprong dan door belanghebbende in zijn aangiften is vermeld, moeten twee vragen als 'fishing expedition' worden aangemerkt. Belanghebbende hoefde deze vragen niet te beantwoorden. De overige vragen hadden betrekking op de verkoop van een pand door de vader van belanghebbende. Uit een door de broer van belanghebbende afgelegde verklaring zou de verkoopopbrengst aan belanghebbende en hem ten goede zijn gekomen. Volgens de rechtbank beschikt de inspecteur in dit geval wel over een concreet aanknopingspunt voor het stellen van vragen omtrent de feitelijke gang van zaken rond de verkooptransactie. De inspecteur kon zich in redelijkheid op het standpunt stellen dat beantwoording van deze vragen wel van belang kan zijn voor de belastingheffing van belanghebbende.

(Beroepen gegrond.)

Commentaar

Het eerste geschilpunt ziet op de vraag of een informatiebeschikking gedeeltelijk kan vervallen. De belastingplichtige stelde zich op het standpunt dat de informatiebeschikkingen van rechtswege zijn vervallen omdat de inspecteur een navorderingsaanslag schenkingsrecht heeft vastgesteld en uitspraak heeft gedaan op een bezwaarschrift tegen een eerdere aanslag schenkingsrecht. De rechtbank overweegt dat uit de informatiebeschikkingen volgt dat deze geen betrekking hadden op het schenkingsrecht, zodat de handelingen van de inspecteur niet van rechtswege tot vernietiging kunnen leiden. Afgezien daarvan volgt uit HR 11 december 2015, nr. 15/02637, NTFR 2016/348 dat een informatiebeschikking partieel kan worden vernietigd. Indien de informatiebeschikkingen dus al betrekking zouden hebben gehad op het schenkingsrecht, dan zouden de informatiebeschikkingen alleen daarvoor van rechtswege zijn vervallen en voor de inkomstenbelasting gewoon in stand zijn gebleven.

Het tweede geschilpunt is in dit kader interessanter. Een informatiebeschikking kan worden gegeven als de belastingplichtige niet voldoet aan een informatieverzoek van de inspecteur én dit informatieverzoek relevant is voor de belastingheffing van de belastingplichtige. Bij vier van de vragen van de inspecteur loopt het hierop spaak. Twee van deze vragen wil ik bespreken in verband met de oordelen die de rechtbank heeft gegeven over drie andere vragen van de inspecteur. Deze twee vragen betreft het verzoek om inlichtingen te verstrekken over welke stortingen zijn gedaan in de jaren 1987 tot 1997 en wat de herkomst van die gestorte gelden was. Deze vragen worden door de rechtbank afgedaan als een 'fishing expedition', maar in hoeverre wijken deze vragen nu af van de laatste drie vragen waarin wordt gevraagd wat de verkoopopbrengst van het pand is en of deze opbrengst is geschonken aan de broer en of deze opbrengst in 1989 op de bankrekening is gestort? Ook deze verzoeken zijn erop gericht om inzicht te krijgen in de storting(en) die zijn gedaan en wat de herkomst van deze storting(en) is geweest. Kortom, alle vragen van de inspecteur zijn erop gericht om inzicht te krijgen in de stortingen die in het verleden zijn gedaan en de herkomst van die stortingen. Ik vraag me dan ook af hoe de rechtbank ten aanzien van de eerste vragen tot het oordeel kan komen dat er sprake is van een 'fishing expedition', en dat de laatste drie vragen wel relevant zouden kunnen zijn voor de belastingheffing. Het zou toch logisch zijn geweest dat de rechtbank ook deze vragen als een 'fishing expedition' had afgedaan.

Daartegen kan worden ingebracht dat tussen de regels van de laatste vragen door gelezen kan worden dat de inspecteur wil weten of er andere 'bankrekeningen' of 'sokken' zijn geweest waarop de opbrengst eventueel terecht is gekomen en dat hierover (nog) geen informatie is verstrekt aan de Belastingdienst. Maar dat staat niet in de letterlijke tekst van de vraag. Die achtergrond kan alleen met doorredeneren worden bereikt. Bij de informatieverplichting van art. 47 AWR moet de inspecteur vragen naar feiten en omstandigheden. Die vragen moeten duidelijk zijn en niet pas na een 'interpretatie' door de belastingplichtige. De inspecteur moet dus vragen wat hij wil

weten. Formuleert de inspecteur zijn vraag niet zorgvuldig genoeg, dan rest de rechtbank mijns inziens geen andere optie dan de vraag af te ketsen en de informatiebeschikking te vernietigen.

[1] Mr. M.H.W.N. Lammers is advocaat bij Jaeger advocaten-belastingkundigen te Amsterdam.

Bron: <http://www.ndfr.nl/link/NTFR2017-681>

Datum: 10-4-2017 15:04:32

Alle rechten voorbehouden. Alle auteursrechten en databankrechten van deze tekst worden uitdrukkelijk voorbehouden. Deze rechten berusten bij Sdu Uitgevers. Niets uit NDFR mag worden veeelvoudigd, opgeslagen in een geautomatiseerd gegevensbestand of openbaar gemaakt in enige vorm of op enige wijze, hetzij elektronisch,mechanisch, door fotokopieën, opnamen of enige andere manier, zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de uitgever.
All rights reserved. No part of this publication may be reproduced, stored in a retrieval system, or transmitted in any form or by any means, electronic, mechanical, photocopying, recording or otherwise, without the publisher's prior consent.